



Møtereferat regionalt planforum 30.04.2025

Møtetittel: Kommuneplanens arealdel for Stjørdal kommune

Referatdato: 30.04.2025

Møteleder: Monica Jensø

Referent: Marthe Mollan Sesseng

Vedlegg: presentasjon fra Stjørdal kommune

Deltakere:

Representerer	Navn
Stjørdal kommune (SK)	Julie Bjugan Geir Aspenes Nina Mari Karlsø Inger Teodora Kvernø
Statsforvalteren, kommunal og justis	Tor Sæther Harald Høydal Elisabeth Varsi Stubbrud Ann Marit Kristiansen Kjersti Dalen Stæhli
Statsforvalteren, klima- og miljøavdelingen	Mathea Telnes Melandsø Maia Vardenær
Statsforvalteren, landbruk	Anne Sigrun Trandem
Statsforvalteren, reindriftsavdelingen	Joakim Nyeng Simon Gran Stensrud
BaneNor	Britt Foss
Statens vegvesen	Ola Belsaas
NVE	Tormod Gilberg Hagerup
Mattilsynet	Gunnhild Mareta Okkenhaug
Forsvaret	Øystein Løvli
AtB	Malin Grendal
Landbruksdirektoratet	Renate Mienna Olsen
Sametinget	Marit Anne Bongo
Avinor	Einar Merli
Kartverket	Berit Nortug
Trøndelag fylkeskommune, vannforvaltning	Bendik Eithun Halgunset
Trøndelag fylkeskommune, vegforvaltning	Geir H. Risvik
Trøndelag fylkeskommune, samferdsel	Natalia Ardanari
Trøndelag fylkeskommune, folkehelse	Kyrre Grue Kvistad

Stjørdal kommune meldte inn at de ønsket å ta opp følgende temaer i planforum:
Generelt nye byggeområder, utvidet LNFR-spredd, forslag til endring i støybestemmelse m.m.

1. Presentasjon ved Stjørdal kommune

Presentasjonen vedlegges

Stjørdal kommune er tydelig på at de ikke har vektlagt involvering av regionale myndigheter i planprosessen, men at de har hatt god involvering av politikerne i Stjørdal kommune. De er forberedt på innspill fra regionale myndigheter i offentlig ettersyn.

Det har vært en lang planprosess som startet opp før 2020.

Det foreslås 5000 nye boliger i kommunen. Boligbehov på 1500. Stjørdal kommune har i sin samfunnsdel mål om å ta hele kommunen i bruk.

For LNFR spredt er det foreslått endring i forhold til gjeldende KPA med større soner for LNFR og en øvre ramme på 156 boliger i planperioden.

Stjørdal kommune ønsker en tett by i sentrum, og har foreslått tre kategorier for boligområder; høy fortetting, moderat fortetting og uten fortetting.

For næring er ABC-prinsippet er lagt til grunn. ABA 10 ved Frigården og næringsareal på Gevingåsen er vesentlig utvidelser av arealbruk.

For samferdsel er forslaget om «ytre ringveg» en vesentlig endring..

Kantsoner mot vassdrag og fremtidig drikkevannskilder (Ausetvatnet) er lagt inn på plankartet.

Forsvaret og Avinor – Forsvarsformålet har fått bestemmelser. Sone for bevaring ved Værnes hovedgård.

Støy er en vesentlig utfordring for Stjørdal kommune. I gjeldende plan er det en rød flystøysone der det ikke tillatt med nye bolig. Stjørdal kommune ønsker støyfølsom bebyggelse i rød støysone opp til 70 dBden i stedet for 67 dBden som i gjeldende plan..

Landbruk – 107 daa tilbakeføres til dyrka mark. Forslag om omdisponering av dyrka jord på 123 daa. Grønn strek i gjeldende plan foreslås tatt ut i planforslaget.

I plankartet er det foreslått opprydding ift. formål og eiendomsgrenser.

2. Diskusjon i planforum

Statsforvalteren: Takk for bra gjennomgang. Tidspunkt for regionalt planforum. God lesbarhet av plandokumentene. Overordnet utfordringer ift. store areal til LNFR spredt. Kommer nok til å vektlegge å kommentere boligområder 2 km fra tettsted ift. boligreserve/boligbehov. Statsforvalteren har fått nye styringssignal i 2025 med en forventning om befaring som virkemiddel. Statsforvalteren ønsker å komme på befaring. Spille inn områder til kommunen.

SK: Ikke overraskende innspill fra Statsforvalteren. Kommunen vil legge til rette for en befaring.

Trøndelag fylkeskommune, veiforvaltning: Opptatt at saker som angår fylkeskommunen som vegeier. Veg i Stokkberga gir omkjøring og stor boligbygging og er det punktet vi er mest bekymret for. Vegsystem og tilbudet for myke trafikanter er dårlig i dag. Ikke godt tilrettelagt for trafikk til sentrum. Fra fylkeskommunen kan det komme rekkefølgekrav om oppgradering av veg. Trang situasjon i dag – opptatt av hvordan kommunen har tenkt å løse dette. All ny trafikkvekst skal tas som gange, sykkel og kollektivt. Boligområder på Skatval – dagens E6 kan bli fylkesveg – nye gang- og sykkelveger – ny boligbygging ikke må komme før tilbudet for g/s-veger og kollektiv er tilfredsstillende. Gevingåsen – boligområder med adkomst til fylkesveg er et utfordrende sted. Fylkeskommunen er ikke imot boligbygging, men det må etableres en trafikk sikker adkomst og som kan aksepteres.

Spredt boligbygging – ønsker at utbygging skjer i tråd med plan og utfordrende i forhold til avkjørsler og kollektivtilbud mm.
Skal utarbeides mobilitetsplan – hvordan transportbehovet skal løses? – foreligger ikke enda.

SK: Gevingåsen – ikke til hensikt å ta ut. Jobber med å finne ny vegtrasé.

Trøndelag fylkeskommune, vannforvaltning: Takk for presentasjon. Bra bestemmelse om vannforvaltning ift. regional plan for vassdrag. Se på miljømålet som omhandler luft, men ikke vann. For kantsoner langs vann og vassdrag er det regelverk som står mot hverandre, så oppfordrer kommunen til å være streng. Stjørdal er flink til å tenke vann, har vannforskrift og har vannkoordinator som er ressursperson.

SK: I gjeldende plan er det utbyggingsformål helt ned til elva. Nå er det vist som kantsone nå for å øke bevisstheten om dette.

Statsforvalteren v/landbruk: Er alle nye utbyggingsområder omtalt i vedlegg 18 og 21? I vedlegg: «Vurdering av samlede virkninger» kommer det fram at det er en differanse på 1150 daa som er omdisponert fra LNFR til bebyggelse og anlegg som ikke er innkomne innspill. Er disse områdene omtalt/belyst/utredet noe sted? ABA 19, ABA5 mfl. utfordrer jordverninteresser. Inneklemte områder er også viktig for matjord og beredskap. Høybonitets skog er viktig for både skogproduksjon og klima.

Stjørdal har noen av landets beste jordbruksområder. Det er mange innspill som ikke er med videre med bakgrunn i jordvern. Finnes det noen oversikt over områder og hvor mye areal

som er videreført til utbyggingsformål på dyrka mark? Dyrkbar mark blir også vurdert. Arealutnytting og bestemmelsene; for de nye områdene er det ikke sagt så mye om utnytting.

LNFR – spredt: Vurderer at LNFR spredt går helt inn i sentrumsområdene hvor det antas at det er press. Dette kan være problematisk da det kan gå på bekostning av tilrettelegging for spredt i bygdene, og kan føre til press og fragmentering av landbruksarealene rundt sentrum.

Spørsmål rundt forholdet til gjeldende planer og tydelighet i bestemmelsene.

SK: Kommentarer til oppsummering av areal ift. eksisterende situasjon og utnytting. LNFR – går også i pressområder rundt tettstedene. Forholdet til gjeldende planer; kommunen er i gang med en planvask og må prøve å finne en balanse for hva som skal overstyres av KPA. Tekniske utfordringer pga. byggeforbudsone til Avinor.

Kommentar fra Kartverket: Kravet er at det skal fremstilles som generaliserte formål. Dersom SK vedtar at KPA skal gjelde foran vil restriksjoner fortsatt skal gjelde.

Fra chat Statsforvalteren: Det er viktig at kommunen beskriver hvordan foreslåtte arealgrep bidrar til Miljøpakkens måloppnåelse (dvs. 0-vekstmålet).

Forsvaret: Forsvarets virksomhet har endret seg vesentlig de siste årene og Stjørdal er viktig i forsvarssammenheng. Forsvaret trenger mer areal på sikt for å legge til rette for virksomhet som kommer. Urealistisk at Langøra sør blir flyplass og areal ønskes endret til forsvarsformål slik at KPA kan overstyre arealformål i kommunedelplanen.

SK: Oppfordrer til dialog mellom 8 innsigelsesmyndigheter i området rundt Værnes.

Avinor: Avinor tar gjerne et dialogmøte med Forsvaret i slutten av mai.

Bane Nor: Forholdet til gjeldende planer. Det er foreslått at KPA overstyres gjeldende planer. Viktig at reguleringsplaner som er viktig for jernbanen at de fortsatt gjelder. Kryssingsspor på Alstad blant annet, her foreslås LNFR formål med spredt boligbygging, noe som er uheldig at det kan forstås slik.

Statsforvalteren, reindriftsavdelingen: Ser greit ut ift. reindrift ettersom det er få nye utbyggingsområder i viktige områder for reindrifta. Unntakene er nye områder for fritidsbebyggelse ved Ytteråsvatnet og Buvatnet, samt enkelte områder videreført fra gjeldende plan som vi vil vurdere, blant annet opp imot kommunens egen behovsvurdering. Det i planen ikke er noen bestemmelser med ramme for antall nye fritidsboliger i LNFR-spredt fritidsboligområder. Vi tar det derfor for gitt at disse kun er «nåværende»-områder der det ikke kommer flere enheter. Dette er særlig viktig i området ved Ytre Sonvatnet, med rundt 100 eksisterende hytter.

Det er gjennomført to konsultasjonsmøter med reindriftsnæringen. Er det planlagt noe mer dialog? Det skal følge en protokoll/referat fra konsultasjonsmøter.

SK: Skal ivareta eksisterende hytter og skal ivareta intensjonen i gjeldende planer. Referat fra konsultasjonene finnes. Må se på dialogmøter i høringsprosessen.

Statens vegvesen: Takk for presentasjon. Godt knadd internt og all honnør til kommunen.

Statens vegvesen vil være opptatt av boligbehov kontra mål i byveksttalen. Spesielt at alt skal være lov over alt. KPA kunne vært mer restriktivt. Støy er et kapittel for seg. Det blir viktig hva Nye veier foreslår i forhold til ny E14. Planleggingen har startet for ny E14. Ytre Ringveg – er trafikkmodellen er bruk?

SK: Spredt boligbygging er et viktig politisk mål. Det er motsetning mellom å kreve g/s-veg og en bolig. Må være nyansert i hva man krever i spredtbygde områder.

Sametinget: Fra Sametinget har vi ingen kommentarer til planen nå da vi ikke har rukket å gå gjennom planen grundig enda. Sametinget vi ønsker også få tilsendt eller at protokollene fra konsultasjonene legges ut slik at vi har all kunnskap som trengs til saksbehandlingen.

Statsforvalteren, klima og miljø: Innenfor spredtområder er det verdifulle naturområder og bestemmelsene sier at man skal unngå dette og det er foreslått hensynssone på noen naturtyper. SF ser at både boligområder, fritidsboliger og deponi kommer i konflikt med interesser Statsforvalteren er satt til å ivareta. Klimagassregnskap? Arealregnskap er et godt verktøy. Positivt at det er lagt inn kantsoner i planen. Mangler noen bestemmelser om støy i anleggsperiode og luftforurensning.

SK: Arealregnskap er en del av dokumentasjonen. Klimaregnskap jobber kommunen med.

Statsforvalteren, barn og unge: Må se på endringer om støy for den kan være utfordrende for SF. Maks. utnyttelse kan være aktuelt å kreve. Er det noen områder uten krav til uterom for bolig? Bestemmelsene kan misforståes. Krav til lekeplass: minimum 50 m² med sandlekeplass er et lavt krav. Ingen krav til nærlekeplass og krav til avstand? SF vil også vurdere trafikksikkerhet for myke trafikanter.

SK: Område S1 og S2 er unntatt fordi kravene ligger i reguleringsplan for sentrum, men ser at bestemmelsene kan misforstås. Avstand til sandlekeplass har vært en diskusjon og prosess mellom administrasjonen og politikerne.

Mattilsynet: Heldig som har de store drikkevannskildene i avstand fra landbruk og boligområder. Kommer til å se nærmere på spredt boligbygging og vannforsyning. Kommer til å ha størst oppmerksomhet på hvordan bestemmelsene er utformet.

Trøndelag fylkeskommune v/samferdsel: Ytre ringveg – kan bli en god kollektivtrasé. Tilgjengelighet for oppholdsareal for buss er viktig at blir ivaretatt for fylkeskommunen.

NVE: Rundskriv H-5/18 samfunnssikkerhet i arealplanlegging og byggesak. Bygges direkte ut fra KPA. Det er en problemstilling med å utsette til byggesak? Unntak fra plankrav – viser til bokstav b) viser til hensynssoner i plankart – faresoner i 36 og 38. Vil trigge plankrav. Aktsomhetskart til NVE har råd på vegen. Gode bestemmelser ellers.

Landbruksdirektoratet:

Landbruksdirektoratet er bla. med på regionale planforumsmøter for å få informasjon om hvordan reindriftsinteressene blir ivaretatt i kommunene og hvilke verktøy som brukes. Det vises til planbeskrivelsen der det ifb. med konsultasjonsprosessen er skrevet at det ikke er tatt inn hensynssoner, men kartvedlegg som viser årtidsbeiter. Hvilke vurderinger er gjort ifb. med dette? Bakgrunnen for spørsmålet var at det var interessant å høre om hensynssoner for reindrift brukes av kommunene og evt. hvorfor ikke, og hvilke vurderinger som gjøres.

SK: Beitesoner går helt ned til fylkesveg blant annet, så kan bli litt misvisende å legge de inn på plankartet. Det kan bli for mange hensynssoner som gjør kartet uoversiktlig.

SK: Plankrav i §1.3.1 er tatt ut ved politisk behandling. Det betyr at det er plankravet i plan- og bygningslovens § 12-1 som gjelder.

Ønske om befarings ble positivt mottatt hos kommunen.

Fylkeskommunen ønsker å delta på befarings. Saken skal behandles i Fylkesutvalget 17. juni og med innlevering i starten av juni, så ønsker at befarings blir i slutten av mai om mulig.

Fylkeskommunen gjør oppmerksom på at det trolig er forslag om innsigelser fra kulturminneforvaltningen som omhandler hensynssoner i Regional plan for kulturminner og vedlegget Mangfoldige Trøndelag som ikke ligger inn i forslag til ny arealdel for Stjørdal kommune.