



## Referat regionalt planforum 02.11.2022

### E6 Mediå – Nordlandsgrensen, Statens vegvesen

#### Deltakere:

Representerer	Navn
Namsskogan kommune	Yngve Holm
Grong kommune	Stig Moum
Grong kommune	Kristin Romundstad
Multiconsult	Edvard Duvsete
Multiconsult	Ørjan Edvardsen
Multiconsult	Torunn Spets Storhov
Statens Vegvesen	Dröfn Helgadottir
Statens Vegvesen	Harald Johnsen
Statens Vegvesen	Wenche Anita Qiuboudeaux
BaneNor	Hilde Marie Prestvik
Direktoratet for Mineralforvaltning	Arita Eline Stene
Forsvarsbygg	Øystein Løvli
Kystverket	Marie Andersen
Mattilsynet	Erik Wahl
Mattilsynet	Egil Weie Berg
NVE	Åse Sofie Winther
Samediggi/Sametinget	Audun Strøm Bakke
Statsforvalteren, kommunal- og justis	Tor Sæther
Statsforvalteren, kommunal- og justis	Lars Petter Løkken
Statsforvalteren, kommunal- og justis	Ann Marit Kristiansen
Statsforvalteren, klima- og miljø	Beate Sundgård
Statsforvalteren, landbruk	Laila Marie Sorte
Trøndelag Fylkeskommune, vegfag	Arnfinn Tangstad
Trøndelag fylkeskommune, vannforvaltning	Bendik Eithun Halgunset
Trøndelag Fylkeskommune, strategi, utvikling og veg	Rannveig Skansen



Trøndelag Fylkeskommune, kulturminner	Inger Marie Kimo
Trøndelag Fylkeskommune, kommunal	Tanja Staldvik Wallervand (møteleder)
Trøndelag Fylkeskommune, kommunal	Oddveig Hovdenak
Trøndelag Fylkeskommune, kommunal (viltforvaltning)	Runar Myrvang
Trøndelag Fylkeskommune, kommunal	Geir Halvard Risvik
Trøndelag Fylkeskommune, kommunal	Per Arne Stavnås
Trøndelag Fylkeskommune, kommunal	Stian Sundsvik (referent)

## Presentasjon

Gjennomgang av presentasjon fra Statens Vegvesen og Multiconsult.

Presentasjonen legges ved referatet.

## Diskusjon

### Innspill til delparsell 5, Namsskogan – Nordland grense

Statsforvalteren v/klima- og miljøavdelingen:

Hvilke vegstrekninger er det som mulig skal brukes til lokalveg: hele gamle E6 eller kun deler av den?

Statens vegvesen:

Ikke tatt stilling til, men må ha lange nok strekninger. Kjenner Namsskogan og Grong kommuner sin holdning: de har tidligere ikke ønsket langsgående kommunale veger. Strekningen Fjerdingen-Grøndalselv: kommunene ønsker seg kortest mulig private veger. Et alternativ er at fylkeskommunen kommer inn og tar ansvar for langsgående veg.

Statsforvalteren v/klima- og miljøavdelingen:

Bra. Det kan være mulig det kan restaureres tilbake til natur? Hva er restaureringspotensiale? Er gamle myrarealer ødelagt? Må inn med mer konkrete vurderinger før man kan si mer om disse spørsmålene.

Statens vegvesen:

Registreringene som foreligger per nå er arealdekke, men tanken er å få inn tykkelsen på myrarealene også. Det er heller ikke et vegteknisk ønske om å bygge veg der myra er dyp, da dette gir dårligere veg.

TRFK v/seksjon regional (vannforvaltning):

Viser til regional vannforvaltningsplan som nå er lansert godkjent av klima- og miljøministeren. Disse planene burde ses på. Vår generelle inngang: FK deltar en del i delparsell 4 – Grøndalselva. Samme prinsipper vil løftes fram generelt: hensynet til vann må legges til grunn i planleggingen. Hensyn til vann i vegplanlegging og ikke motsatt. § 4 i vannforskriften omfatter et forringelsesforbud, og dette



målet finner man i vannforvaltningsplanen. FK hjelper gjerne med veiledning rundt dette. Hvis det er umulig å unngå forringelse skal en streng prosedyre etter §12 følges. FK har innsigelsesmyndighet som vi ikke ønsker å benytte hvis vi ikke må. Vi hjelper gjerne til med veiledning gjennom prosessen.

#### Samediggi/Sametinget:

Alle samiske kulturminner er fredet og man skal ikke skade eller skjemme disse. Vi har en del registreringer langs strekningen, spesielt rundt Smalåsen. Vi ønsker befaring på begge alternativene, noe som må foregå på barmark. Det er en del registrerte opplysninger som ikke ligger inne på askeladden.

#### TRFK v/seksjon kulturminner:

Kan ikke gjøre registreringer før til våren, har full feltkalender ut sesongen.

Har ikke sett plankart, men tror ikke det er store konflikter med vårt kulturminneansvar, men det er ikke mange av oss som har hatt anledning til å vurdere.

#### TRFK v/seksjon kommunal:

Det ble nevnt at det skal jobbes med E6 på begge sider av fylkesgrensen. Det er et vannskille på nordsiden, hvor vannet drenerer mot begge sider. Begge to er nasjonale vassdrag med store interesser innen fisk og andre ferskvannsorganismer. Vefsna var fri for laks pga. *Gyrodactylus salaris*, og skal nå være friskmeldt. Det finnes også ørekyt på nordlandssida, noe det er mindre av på Trøndelagssida. Det kan være gunstig å være bevisst på dette når en driver med arbeid rundt vannskillet. Ha i bakhodet at det er to nasjonale vassdrag så man ikke sprer organismer, jordmasser osv.

#### BaneNor:

Forbi Smalvatnet ligger E6 og jernbane på samme side av vatnet. For Nordlandsbanen er det viktig at nye tiltak som planlegges ikke påvirker jernbanearealene slik at punktlighet og sikkerhet forverres. Vi stiller spørsmål til Hvor veg- alternativene ligger ift. Jernbanen og hvilke prosesser som skal skje i nærheten. Ser ikke ut på kartet som det er nærføring mellom planlagte nye E6 – traseer og Nordlandsbanen, da den ligger helt nede ved vannet, men vil allikevel stille spørsmål om nye vegalternativer kan påvirke adkomsten til planoverganger over jernbanen. Bane NOR arbeider for å redusere antallet usikrede planoverganger og vi ser derfor spesielt på trafikale forhold som kan påvirke veianlegg som krysser jernbanen.

#### Statens vegvesen:

Jernbanen krysser E6 i undergang regulert i nordland-prosjekt. Kan nok være aktuelt med særmøte.

#### Mattilsynet:

Innspill til to av delene: drikkevannskilde og plantehelse.

Drikkevann: Generelt forventer vi at det kartlegges aktuelle drikkevannskilder som kan påvirkes av arbeidet - både bygging og ferdig veg.

Mediå-Nordland har private boliger i spredt bygging, vi har ikke oversikt om det er private brønner her, men disse kan bli påvirket eller ødelagt av veger. Viktig at dette kartlegges i prosessen.

For Grong – Gartland er vi usikre om det er forsyning fra større vannverk der, men i mattilsynets system har de inn at Namsentunet har egen forsyning. For E39 i Heim kommune var det ikke gjort



god nok kartlegging av private vannforsyningsanlegg hvor mattilsynet endte opp med å melde innsigelse.

Plantehelse: Hvis dyrket mark berøres og det medfører flytting av matjord, er man opptatt av at flyttingen av matjord ikke medfører spredning av plantesykdommer. Hvis dette skal gjøres må det utarbeides en matjordplan. Mattilsynet er tilgjengelig for nærmere veiledning rundt dette.

Statens vegvesen:

Er det bestemmelse om matjordplan allerede ved reguleringsplanlegging?

Mattilsynet:

Hvis det legges opp til flytting av matjord ber vi om at dette gjøres. Hvis det ikke skal flyttes matjord har de ikke innspill til det. Kun når det bestemmes at det skal flyttes. Gjelder kun ved flytting til et annet dyrkingsområde.

NVE:

Det planlegges mye veg i Trøndelag, og vi ser at selv om vi har gode intensjoner i plansaken oppnår vi ikke det vi ønsker. Har sett alvorlige tilfeller hvor det ikke er blitt som det er ment. Hvordan skal vi håndtere alt dette i utførelsen? Vi får det ikke til nå. Ønsker at det begynnes med et særmøte som handler om vann, kulverter, omlegging, erosjonssikkerhet, og vi er mange myndigheter som mener noe om vann. Kanskje kan disse prosjektene være foregangsprosjekt på dette området?

Statens vegvesen:

Heim og Grong, hvilke andre prosjekt gjelder dette for?

NVE:

Fjerdingen, hvor det har vært gode bestemmelser som sier alt om vann, vandringshinder, erosjonssikring osv. Ser at dette ikke er tilfelle, og dette er helt ferske prosjekt. Angående vann og naturmiljø i vegvesenets prosjekt, ser vi at biologisk kompetanse ikke er med inn i stor nok grad. Tenk på samhandling og forankring i videre arbeid.

TRFK v/ seksjon strategi og utvikling, veg:

Spørsmål om vegnett som ikke skal brukes. Vi får mye ny veg som blir overlatt langs E6 i hele Trøndelag. Må her gjøres vurderinger av hva som trengs lokalt, er det noe som kan fjernes evt.? Vi ser at vi ikke har veger som gir regionale funksjoner her. At dette jobbes godt med er av interesse for fylkeskommunen.

Statens vegvesen:

Blir enkeltstrekninger hvor det blir ny trase, mens mange steder blir det breddeutvidelse på denne strekningen. Det blir ingen sammenhengende langsgående strekning fra Grong-Nordland grense. Det blir ikke fylkesveg hvis fylkeskommunen ikke kommer med ønske om det selv.

Statsforvalteren v/landbruksavdelingen:

Viktig å begrense landbruksmessige konsekvenser, ikke bare for dyrka mark, men alt innen landbruk. Arealregnskap må inn, som viser hvor mye som blir berørt permanent og midlertidig. Vi har uttalt oss til Fjerdingen-Grøndalselv tidligere. Mye av det vi sa der vil gjelde her også. Matjordplan er viktig dersom det omdisponeres dyrka jord. Tenk ikke bare på matjordlaget (A-sjiktet), men både A- og B-sjiktet.



Flott at mattilsynet tok opp matjordplan, og denne må det jobbes med parallelt med reguleringsplan. Det bør også være plan for det som blir midlertidig omdisponert. Dette går frem av regional plan for arealbruk.

Angående eksisterende E6 adkomstveg til boligområder og vegbredde: er det noe av dette som kan bli tilbakeført LNFR?

Når disse planene kommer på høring er det viktig at det ligger inne i GISlink for at vi skal kunne se konsekvensene av tiltaket.

### **Innspill til delparsell 4, Brekkvasselv – Namsskogan**

#### NVE:

Brospenn - hvor langt går det på sidene av elva?

Det må være nok, slik at det ikke påvirker kantvegetasjonen.

#### Statens vegvesen:

Her vil brua ikke berøre elvestrengen, og heller ikke 10-årsflommen.

#### BaneNor:

Bra at vegvesenet har tatt tidlig kontakt. Vi har overlevert informasjon om jernbanetunnelen. Dersom ny E6 skal krysse over jernbanetunnel, må dette avklares nærmere og utredes.

#### Statens vegvesen:

Skal senke E6 nord for Brekkvasselv for å få ned stigningen.

### **Innspill til delparsell 3, Trones – Brekkvasselv**

Ingen innspill utover det som er blitt nevnt.

### **Innspill til delparsell 2, Harran – Trones**

#### Direktoratet for Mineralforvaltning:

Tromselvbrua: Ble informert at det var varsla oppstart. DMF har ikke fått tilsendt oppstartsvarsel. Registrerte mineralforekomster i området. Det bør gå fram av planen hvordan tiltak påvirker tilgangen til mineralressursene. Ønsker å få saken på høring når den tid kommer.

Tunnsjøelvbrua: Kommer i berøring med registrerte mineralforekomster. DMF ønsker å få tilsendt søknad om dispensasjon på høring.

#### Namsskogan kommune:

Tromselvbrua: Det bør planlegges/etableres et avkjøringsfelt på E6 inn til Strompedalen i forbindelse med planlegging og bygging av ny bru. Dette er i dag en farlig og uoversiktlig avkjørsel.

### **Innspill til delparsell 1, Grong – Harran**

#### Statsforvalteren v/ klima- og miljøavdelingen:

Veldig synd om man må beholde eksisterende veg hele strekningen, for her kunne man virkelig fått en gevinst ved å fjerne eksisterende veg. Ønsker i utgangspunktet tunnel selv om gammel veg beholdes.



Statens vegvesen:

Ser på det som vanskelig å ikke beholde eksisterende veg, for omkjøring er veldig langt på denne strekningen. Får overskuddsmasser ved en tunnelgraving som må gjøres av noen steder også hvis man lander på det alternativet.

NVE:

For å kunne akseptere inngrep i vassdrag er alternativsvurdering viktig. Tunellalternativ må ligge med i plansaken. Noen ganger må dessverre vassdraget vike for vegen, og da er utførelsen viktig. Med en gang NVE eventuelt aksepterer samordning, er det kommunen som er ansvarlig for å følge opp. Kommunen trenger ikke byggesaksbehandle, og da er det Statens vegvesen som har ansvaret. Det er der vi opplever at det glipper. Usikkert om vi kan akseptere samordning, eller om det kreves konsesjonsbehandling her.

Gartland: Kvikkleire og ravinedaler. Antar at det vil medføre aktivitet i ravinedalene for å motvirke risiko for kvikkleireskred. Se skredfare, vassdragsmiljø og naturmiljø i sammenheng her.

Statens vegvesen:

Konsesjon eller ikke. Man kan innføre en bestemmelse med samvirke i prosessen så det ikke sklir unna. Vi er interessert i at prosjektet skal følges opp med søkelys på vann.

NVE:

Viktig at det lages en juridisk bindende føring. Uavklart i NVE hvordan vi i skal gjøre dette fremover, da det ikke følges opp i ferske prosjekter.

BaneNor:

I planarbeidet må det sørges for at sikkerheten til banen er like god som i eksisterende situasjon og ikke forverres. Et kartleggingsarbeid for tunnelalternativer vil sannsynligvis føre til behov for å foreta undersøkelse nær Nordlandsbanen, og det krever tillatelse for å gå nærme sporet. Viktig å dokumentere forhold til jernbanen, det er sårbar infrastruktur her. Nordlandsbanen vil gå her, og ingenting gjør at den skal endres. Kan ikke få forsinkelser for togtrafikken eller økt fare på og ved jernbanens infrastruktur. Her må det settes av tid og ressurser for å dokumentere forhold til banens infrastruktur og togtrafikk.

Forsvarsbygg:

Positive til å bedre E6 som en generell inngang.

Vi ønsker å være på adresselister på alle planer rundt E6 fremover.

Direktoratet for Mineralforvaltning:

Bra at det vurderes å bruke overskuddsmasser til nyttige formål fremfor deponering.

Generelt sett behøver ikke DMF alle plansaker på høring. I dette tilfellet, ser vi at det er ønskelig å få tilsendt planene for alle delstrekningene.

TRFK v/seksjon regional (vannforvaltning)

Det er en trang og begrenset strekning, men mener her det dukker opp behov for å tenke litt utenfor boksen. Da TRFK ble koblet på E39 i Heim kommune forbi Vinjeøra hadde vi gode møter med lignende utfordringer. Tenk utenfor planområdet ift. å kompensere. I og med at eksisterende veg må ligge som den er (kanskje med mindre justeringer) så er handlingsrommet ganske låst, og da bør man være motivert til å se på andre muligheter ellers i dalføret.



Statens vegvesen:  
Avbøtende tiltak?

TRFK v/seksjon regional (vannforvaltning)

Ja, det kan være en serie med mindre tiltak som kan gjøres ganske enkelt, men som ligger utenfor vegvesenets ansvar prinsipielt. F.eks. enkle privatrettslige avtaler som å få en kulvert under gårdsveg. Med en større lupe kan man finne andre tiltak i nærheten som kan være realistisk å gjennomføre. Ellers er tunnelloøsning det beste for vassdraget sin del her.

Statens vegvesen:

Vi noterer oss dette og ønsker samvirke på å lete etter mulige prosjekt.

Grong kommune:

Registrerer at krysset på Gartland ikke er med i prosjektet. Vi ønsker en framtidrettet løsning her, og selv om det ikke bygges samtidig er det viktig å tenke framtidrettet på Gartland. Krysset er ikke bra trafiksikkerhetsmessig eller for næring, og det er rom for forbedring. Her burde man ta inn en framtidrettet løsning i planene.

Statens vegvesen:

Burde sett på et mulig punkttiltak her, men ønsker gjerne at Fylkeskommunen kommer på banen og jobber mot løsninger i dette krysset. Burde ha med skisser på hvordan vi ser for oss at vegen skal gå videre.

Statsforvalteren v/ klima- og miljøavdelingen:

Viktig at man viser anleggsbeltet, hvor blir det deponi f.eks.? Mulig det kommer avklaringer her, så markere dette ordentlig på kartet. Påvirkninger under hele anleggsprosessen må vurderes.

TRFK v/seksjon vegfag:

Støtter at det blir sett på krysset ved Gartland selv om det ikke er konkrete planer for utbedring oppover pr. nå.

Grong kommune:

Burde vurderes med en egen reguleringsplan mellom Laksevegen nord og E6. Det er bl.a. bebyggelse, kvikkleire og biologisk mangfold av interesser i området. Kanskje burde det være en egen reguleringsplan hvor alt dette tas i betraktning.

Statens vegvesen:

Ikke sikker om det er vegvesenet eller FK som skal ha denne saken, men det burde ses på en løsning.

TRFK v/seksjon kommunal (viltforvaltning):

Det er ønskelig fra fylkeskommunens side som myndighet på høstbare viltarter at dere vurderer avbøtende tiltak for å redusere sjansen for viltpåkjørsler. Strekningen mellom Grong og Nordland grense er særlig utsatt for påkjørsler av elg og rådyr.

Statens vegvesen:

Takker for gode innspill. I det videre arbeidet vil særmøter avholdes.