



Referat fra Regionalt planforum 22.4.2020

Kommuneplanens arealdel Røyrvik

Skype-møte klokka 9:00 – 10:45

Deltakere:

Røyrvik kommune: Hans Oskar Devik, Ola Peder Tyldum, Tanja S. Wallervand, Lars Arnesen (Grong kommune, plansaksbehandler)

Fylkesmannen i Trøndelag (FM): Elisabeth Stubbrud, Isabell Lykke, Anette Brede, Thomas Aarskog

Sametinget: Pål Nilsen

NVE: Åse Sofie Winther

Direktoratet for mineralforvaltning (DirMin): Lars Libach

Mattilsynet: Erik Wahl

Trøndelag fylkeskommune (FK): Jomar Maridal (møteleder), Heidi Beate Flatås, Gunn-Hege Lande, Frode Kristiansen, Harald Risvik, Gleny Foslie, Bendik Halgunset, Runar Myrvang, Bjørn Grenne, Signhild Johanne Volden, Mari Grut, Anne Caroline Haugan (referent).

Røyrvik kommune

Kommuneplanlegger Lars Arnesen orienterte innledningsvis om historikk og status:

Røyrvik la ut forslag til kommuneplanens arealdel til offentlig ettersyn i 2018. Planforslaget ble møtt med en rekke innsigelser, og det ble avholdt et dialogmøte hos Fylkesmannen med sektormyndighetene i mars 2019.

Kommunen har nå utarbeidet et nytt planforslag som blir lagt fram til diskusjon i Regionalt planforum i forkant av politisk behandling i mai, med påfølgende offentlig ettersyn. Det er lagt opp til endelig vedtak i kommunestyret høsten 2020.

Det er gjort en rekke endringer etter førstegangshøring, eksempelvis er spredt bebyggelse i LNFR-områder skrenka inn, det er utført naturtypekartlegginger i henhold til krav fra FM, en del utbyggingsområder er tatt ut, det er rettet opp en del bestemmelser etter innspill fra FK, næring er tatt ut fra LNF-R spredt- områder, bolig og fritidsbolig er delvis opprettholdt.

Opphever ikke eldre planer utover KDP sentrum.

Ønsker at møtet fokuserer på de momentene det fortsatt er usikkerhet rundt, for å sikre at kommunen kommer videre med planprosessen.



Trøndelag fylkeskommune

Gunn-Hege, kulturminner nyere tid:

Ser at mye av det som ble spilt inn på høring nå er tatt inn i nytt planforslag. Spør om kulturminne-plan er vedtatt eller om den skal opp til politisk behandling i kommunestyret? Anbefaler at det blir rydda i bestemmelsene om kulturminner, det er uklart skille mellom det som er generelle bestemmelser og bestemmelser til arealformål. I tillegg må noen retningslinjer endres til bestemmelser, påpeker at det er en liten ryddejobb igjen. FK kan bidra her om kommunen ønsker.

Det er bra at områder som er satt inn fra kulturminneplanen er vist med hensynssoner. Tegnforklaring må revideres, fordi ulike hensynssoner skal ha ulike koder.

Svar fra kommunen: Hensynssoner har allerede ulik koding, dette kommer ikke fram av oversendte pdf, men det stemmer i den digitale versjonen av plankartet. Ønsker konkret tilbakemelding på hva som skal endres av retningslinjer og bestemmelser. Kulturminneplanen er ikke vedtatt, men skal opp til politisk behandling.

Frode Kristiansen, eldre tids kulturminner/ arkeologi:

På generelt grunnlag er det ikke nødvendig å legge inn automatisk fredete kulturminner enkeltvis, arkeologi har vern i seg selv. Påfølgende reguleringer skal uansett på høring til FK.

Orienterte om at FK jobber med viktige kulturlandskap, og at området i østenden av Namsvatnet og videre oppover Orvassdalen (Jokkengaske) trolig vil bli et utvalgt kulturlandskap. Det vil trolig ikke være avklart før KPA skal vedtas.

Geir Risvik, fylkesveg:

Bestemmelsenes punkt 5 og 21 refererer til Statens vegvesen for byggegrenser, det må endres til Trøndelag fylkeskommune. Orienterte om at FK har en vedtatt vegstrategi med funksjonsklasser holdningsklasser for veg, som sier noe om hvor streng holdningen til avkjørsler etc. er. Anbefaler at planforslaget viser til denne.

Andre innspill: Påpeker at noe av grunnlagsmaterialet er fra 2017 og bør oppdateres før vedtak. Stilte spørsmål knyttet til konkrete hyttefelt og forholdet til gamle planer kontra ny plan.

Svar fra kommunen: Blir for omfattende å oppdatere grunnlagsmaterialet nå, fokuserer på å få vedtatt ny plan. Eksisterende felt løftes inn i KPA, men gamle reguleringsplaner oppheves ikke. Når planer ligger «oppå hverandre» og det blir mismatch går ny plan foran, altså KPA sine bestemmelser går foran. En del eksisterende planer gir for lite styring, derfor dette grepet er gjort.



Heidi Beate Flatås, plan:

Stiller spørsmål ved framtidig næringsareal i sentrum, nedom kirka. Er i dag LNF, i planforslaget foreslått avsatt til næring (turistformål). Kan være problematisk med adkomst, og i tillegg svært nær Limingen?

Svar fra kommunen: Ønsker næringsutvikling for å tilrettelegge for turisme her. Er klar over at det er nært vann, men de store innsjøene i Røyrvik er regulert, Limingen også. Det konkrete området er fylt ut, og kommunen mener det har potensiale for forskjønning og bedre utnyttelse. Ses i sammenheng med det behovet NTE har for revisjon for sine konsesjoner og evt. kobling med forskjønningstiltak her. Ønsker å tilrettelegge for aktivitet, småbåthavn for allmenn bruk.

Til tross for negativ befolkningsutvikling er det behov for nye boligtomter i Røyrvik sentrum. En villet sentralisering. Ønsker å tilrettelegge for å få eldre innbyggere til sentrum. Vil tilby attraktive nærings- og boligtomter, men ser det ikke som hensiktsmessig å kjøre analyse på behovet. Har vurdert rekkefølgebestemmelser, men ønsker ikke det.

Bendik Halgunset, FK som regional vannmyndighet:

Oppfordrer til at nasjonale føringer for vann og vannforskrift blir omtalt i planbeskrivelsen. Gjeldende regional vannforvaltningsplan går til 2021, og er under revidering. Bør omtales under kapittel 4 og 5.

KU eget kapittel om vannkraft.

Svar fra kommunen: Tatt inn bestemmelse om kantvegetasjon og lagring av rundballer. FM/Thomas Aarskog påpeker at rundball ikke er byggetiltak og ikke kan omfattes av bestemmelse, men må tas inn som retningslinje. Kommunen tar det til etterretning.

Gleny Foslie, mineralforekomster:

Røyrvik har flere regionalt viktige mineralforekomster som bør framkomme i KPA. Det foregår nå KU- arbeid for oppstart i Joma, og det er planlagt kjerneboring i Skorovas. Viktige mineralforekomster bør sikres i plan, dette er føringer også i nasjonale forventninger. Dette gjelder flere forekomster enn Joma, (jfr NGU). Prinsipielt viktig å sikre sentrale malmforekomster i kommunen i et langsiktig perspektiv, uavhengig om av pågående parallelle planprosesser blir realisert i nærmeste framtid.

Svar fra kommunen: Har så langt vurdert dette som omfattende planarbeid med omfattende KU-krav, og at mineralforekomstene kjøres som egne plansaker. De aktuelle områdene er i dag LNF-R og uansett ikke utsatt for utbyggingspress. Skal se på muligheten for å sikre de viktigste forekomstene ved hjelp av hensynssoner i KPA.



Direktoratet for mineralforvaltning (DirMin)

Lars Libach:

Viktige mineralforekomster bør sikres i plan, ved å benytte hensynssone H590. Forekomstbase ligger inne i kartet til NGU. Ta direkte kontakt med NGU om det er usikkerhet om datasettet.

Naturlig at det Joma får hensynssone Joma, men kan også være aktuelt for flere, for eksempel kobberforekomst i Gjersvika. Kommunen må ta en helhetlig vurdering over hvilke forekomster som anses som viktige. DirMin har omfattende kunnskapsgrunnlag som kommunen har tilgang til.

Mattilsynet

Erik Wahl:

Hensynssone drikkevann: Mattilsynet oppfordrer til at det tas med i bestemmelsene til hensynssone at drikkevannshensyn må gå foran andre samfunnshensyn. Spør om alle drikkevannskilder er tatt med:

Kommunens svar: Alle kilder med mer enn to brukere, samt reservekilder, er vist med hensynssone i KPA.

Vannforsyning til hyttefelt: Generell holdning fra Mattilsynet er av vannforsyning til nye felt bør være felles, og anbefaler at dette tas inn som en bestemmelse i KPA.

Generelt om nye VA- anlegg: Krav om VA-plan, ønsker at KPA har en bestemmelse om at dette blir tatt inn som et krav i reguleringsplan.

Kommunens svar: Eierforhold til all teknisk infrastruktur blir løst gjennom utbyggingsavtaler.

Sametinget

Pål Nilsen:

Om kulturminner: Sametinget presiserer at med mindre byggeområdene blir befart for samiske km og hensyntatt i KPA er det ikke klarert, og det må følges opp på reguleringsplannivå.

Viser til uttalelse til forrige runde, og spør hvilken kontakt kommunen har hatt med reindrift og om de nye områdene er diskutert med reindriften. Særlig Nybekkvika er et problematisk område. Viser til prosess i 2013, men det var før Skorovass. Er den spredte bebyggelsen diskutert med reindrift? Sametinget ønsker ikke at diskusjonen flyttes til reguleringsplan, for da er det for seint. Forventer at kommunen tar kontakt med det reindriften om Nybekkvika.



Kommunens svar: Møte ved oppstart med leder Østre Namdal reinbeitedistrikt og FM reindrift. Reindrift veldig negative til hyttefelt Bjørkvatnet, men utvidelse Børgefjellsenteret uproblematisk. LNF-spredtarealene er i randsonen eller utenfor beiteområdene. Ikke dialog utover dette fordi innspill er imøtekommet, planforslaget slik det ligger nå er i tråd med reindriften, med ett unntak, Nybekkvika. For Nybekkvika burde det ha vært mer kontakt med reindriftsinteressene selv om området er betydelig innskrenka og på en side av vegen i nytt planforslag, kommer det i nærheten av flyttlei. Kommunen beklager, og skal følge opp.

NVE

Åse Winther:

Alle innsigelser fra NVE er imøtekommet. Spør om flyplass er tatt ut og skrinlagt eller om det jobbes med andre alternativ?

Kommunens svar: Foreløpig skrinlagt.

NVE må vurdere om det er tilstrekkelig at det er lagt inn bestemmelse om at nye byggeområder skal ligge over høyeste regulerte vannstand (HRV) pluss en meter. Har god kontroll på den høyeste regulerte vannstanden pga. vassdragsregulering. Kan likevel fare ved smelteflom, NVE vil ta en runde på om de mener dette er tilstrekkelig ved høring.

Kommunens svar: Smelteflom får vi ikke i Røyrvik, da senkes magasinene. Kommer også an på fundament for nye bygninger. Det er høstflom som er mer krevende.

Fylkesmannen

Elisabeth Stubbrud:

FM hadde en rekke innsigelser og merknader i 2018, både på kunnskapsgrunnlaget og ulike delområder fra sektormyndigheter. Berømmer kommunen for å ta en «brutal» tilbakemelding godt, og trekker det fram som positivt at kommunen bruker planforum før utlegging til ettersyn.

Thomas Aarskog klima og miljø:

Det er gjort en stor jobb for å imøtekomme FM sine merknader. FM er fremdeles kritisk til at KPA tilrettelegger for fritidsbebyggelse i LNF-spredt- områder når det samtidig er tilrettelagt for store arealer for hytter og fritidsboliger i Skorovas og Børgefjellsenteret.

Svar fra kommunen: Spredt-områdene har en annen og mer lokal målgruppe, folk som har slektninger i bygda, som vil ha på eiendommen, slår ikke beina under Skorovass og Børgefjell.



FM: Slike forhold kan ikke styres gjennom KPA sier Aarskog, mulig det er bedre å ta det som dispensasjon?

Anette Brede, reindrift:

Planen er revidert i henhold til referat fra møtet i mars 2019.

Isabell Lykke, Samfunnssikkerhet og beredskap:

Spørsmål om kommunen har vurdert hensynssoner til flom og skred var tilstrekkelig?

Kommunens svar: Ja, skred tatt inn fra NVE sine modelleringer, flom ivaretatt ved byggegrenser. Innsjøene i Røyrvik er regulerte. Har forholdt seg til HRV for fastsettelse av byggegrense mot vassdrag.

FM: Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS). Ekstremnedbør skal hensyntas ved prosjektering, skjerpa inn fra nasjonalt hold på de to årene siden planen første gang ble hørt, anbefaler å ta inn bestemmelse om at blågrønne løsninger bør velges der det er mulig, selv om utbyggingspresset ikke er stort er det positivt å vise en slik retning.

Kommunens svar: Flom er ikke et problem i Røyrvik, overvann også et svært lite problem, få harde flater, men likevel ok innlemme en retningslinje om det. Kan vurdere klimautfordringer ved rullering av eldre planer.

Ordfører orienterte avslutningsvis om at Røyrvik skal rullere ny samfunnsdel etterhvert, statusen som Nasjonalparkkommune har fått et godt fotfeste og er et satsingsområde for Røyrvik. De jobber også med planstrategi og har blitt med som 1 av 6 kommuner i Distriktskommune 3.0.