

Oversikt høringsuttalelser til Stokkfjellet 2 vindkraftverk områderegulering

Kunngjøring og dokumenter knyttet til høringen finnes her:

<https://www.aneo.com/prosjekter/stokkfjellet-vindpark-2>

Innsender av innspill

NVE
Forum for natur og friluftsliv
Saanti Sitje - Essand reinbeitedistrikt
Nidaros bispedømmeråd
Mattilsynet
Naturvernforbundet - Selbu
Peder Johan Emstad
Statens vegvesen
Statsforvalter i Trøndelag
Direktoratet for mineralforvaltning
Inger Johanne Matheson
Egil Didriksen
Motvind Trøndelag
Sametinget
Bane Nor
DSB
Statnett
Kjetil Rolseth
Trøndelag fylkeskommune - hoveduttalelse
Trøndelag fylkeskommune - tillegg om næring

Innsendt dato:

23.okt
21.okt
22.okt
27.okt
02.okt
15.okt
16.okt
30.sep
14.okt
07.okt
16.okt
16.okt
17.okt
15.okt
05.sep
08.sep
16.okt
23.okt
17.okt
21.okt

MULTICONSULT NORGE AS
Postboks 265 Skøyen
0213 OSLO

Vår dato: 23.10.2025

Vår ref.: 202517987-2 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.: 2025/202401

Saksbehandler: Trine Gjessen/

22959937/trg@nve.no

NVEs innspill - Varsel om oppstart - Områderegeringsplan for Stokkfjellet vindkraftverk - Selbu kommune

Vi viser til brev datert 04.09.2025, med varsel om oppstart av planarbeid og høring av planprogram. Formålet med planen er å legge til rette for utvidelse av Stokkfjellet vindkraftverk, legge til rette for solkraft og å regulere eksisterende adkomstveg.

Beskrivelse av tiltaket

Stokkfjellet vindkraftanlegg fikk konsesjon i 2017. I 2023 ble det et krav at vindkraftanlegg på land skal ha en kommunal områderegeringsplan i henhold til plan- og bygningsloven (§ 12-1 tredje ledd). Områderegeringsplanen for Stokkfjellet vindkraftverk utarbeides av Multiconsult på vegne av forslagsstiller ANEO. Planområdet er ca 6,6 km².

Områderegeringsplanen skal legge til rette for å utvikle området som ble gitt konsesjon i 2017 med nye anlegg for vind- og solkraft. Dagens adkomst, administrasjonsbygg, trafo, interne veger og nettilknytning vil være felles for hele anlegget.

Dagens vindkraftverk (Stokkfjellet 1) har 21 turbiner og installert effekt på 88,2 MW. Innenfor allerede konsesjonsgitt område planlegges utvidelse av vindkraftverket med 9 turbiner med samlet installert effekt på 45 MW (Stokkfjellet 2). I tillegg planlegges det et solkraftanlegg med en samlet installert effekt på 3 MWp. Områderegeringsplanen regulerer både eksisterende og planlagte kraftanlegg.

NVEs roller i vindkraftsaker

NVE har flere roller i vindkraftsaker:

- Høringsinstans etter plan og bygningsloven
- Konsesjonsmyndighet etter energiloven
- Konsesjonsmyndighet etter vannressursloven
- Tilsynsmyndighet i konsesjonssaker etter energiloven og vannressursloven



Solkraft og konsesjon

Solkraftanlegg på over 10 MWp skal til NVE for konsesjonsbehandling. Kommunen kan selv behandle anlegg på inntil 10 MWp.

NVEs innspill til områdereguleringsplanen

Samordning av plan- og konsesjonsprosessen

I brevet med varsel om oppstart av planarbeid, står det at dere forventer parallell behandling av områderegulering etter plan- og bygningsloven og konsesjonssøknad til NVE etter energiloven. NVE er positiv til samordning av prosessene, men det er opp til kommunen å bestemme om de ønsker dette.

Områdereguleringsplan og konsesjonsbehandling

Områdereguleringen skal angi arealbruksgrenser for vindkraftverket og adkomstveier. Kommunen kan fastsette planbestemmelser om overordnede forhold som er relevante for kommunens beslutning om arealbruk for vindkraftvindkraftverket. Dette kan eksempelvis omfatte:

- synlighet av vindturbiner
- maksimal turbinhøyde
- avgrensing av inngrepsfrie områder
- andre overordnede krav som for eksempel hensyn til natur- og friluftsliv

Plassering av internveger, turbinpunkter, maksimal installert effekt (både samlet og per turbin), antall turbiner, dimensjoner på disse og andre detaljer behandles i konsesjon og detaljplan etter energiloven.

Utbygging av energianlegg og adkomstveger må legges til trygge områder. Det er ikke krav om utredning av reell fare i områdereguleringsplaner for vindkraft. Reell fare skal senest avklares ved konsesjonsbehandling etter energiloven, med utredninger som dokumenterer tilstrekkelig sikkerhet mot naturfare både for tiltaket og for tredjepart.

Naturfare bør likevel utredes i plansaken dersom utredningen kan være avgjørende for plassering av adkomstveier og anlegg. Dette for å unngå at planområdet må endres eller utvides i etterkant av planvedtaket.

Med reell fare mener vi kartlagt flom- og skredfare med gjentakintervall som er gitt i TEK 17 kapittel 7. Dette betyr at faren er vurdert og avklart slik at sikkerhetskravene i TEK 17 kapittel 7 er oppfylt. NVE fastsetter sikkerhetskrav til installasjoner i vindkraftverket tilsvarende kravene i TEK17.



Dersom det planlegges hjelpeanlegg som ikke ligger i eller i direkte tilknytning til planområdet, skal NVE, kommunen og tiltakshaver avklare om disse bør behandles som del av områdereguleringsplanen og konsesjonssaken.

Plassering av nye turbiner er tegnet inn i oversiktskartet. Vi forutsetter at sveipeareal er innenfor planområdet og konsesjonsgrensen.

Naturfare

Planområdet ligger i hovedsak over marin grense og på et relativt flatt platå, noe som gjør at det ikke er fare for skred i bratt terreng eller områdeskred av kvikkleire.

Naturfare skal som minimum være avmerket på aktsomhetsnivå som hensynssoner i plankartet med tilhørende bestemmelser.

Det må utarbeides en ROS-analyse for planområdet, jf. plan- og bygningsloven § 4-3. Naturfare skal være omtalt i denne.

Det er flere avmerkinger i våre aktsomhetskart for flom innenfor planområdet. Vi gjør oppmerksom på at aktsomhetskartene for flom ble revidert i juni 2025. Da ble det tatt inn en rekke mindre bekker med aktsomhetsområde på 20 meter til hver side for bekkene.

Se NVEs veileder [3/2022 Sikkerhet mot flom](#) for mer informasjon om hvordan ivareta sikkerhet mot flom. Ta hensyn til forventede klimaendringer jf. fylkesvise [klimaprofiler](#) fra Norsk klimaservicesenter.

Vindkraftverk kan innebære tiltak i vassdrag

Det er flere vassdrag (vann og bekker) i planområdet. Det ene turbinpunktet ser ut til å være plassert veldig nær et vann. NVE anbefaler generelt at det holdes god avstand til vassdrag, både grunnet fare for flom og erosjon, og av hensyn til vassdragsmiljø og biologisk mangfold.

Vannressursloven skal ivareta hensynet til allmenne interesser i og ved vassdrag. Vannressursloven § 8 sier at det ikke skal iverksettes vassdragstiltak som kan være til nevneverdig skade eller ulempe for allmenne interesser uten konsesjon.

Bygging av vindkraftverk med nødvendige veger, turbinpunkter, fyllinger og andre inngrep, kan berøre vassdrag. Eksempler på vassdragstiltak er bekkelukking, etablering av kulverter og bruer, utfylling i vassdrag, omlegging av vassdrag og erosjonssikring.

I konsekvensutredningen står det at tiltaket omfatter krysninger av vassdrag og dermed vil kunne berøre kantsone langs vassdrag. Videre står det at tiltaket vurderes ikke å kreve konsesjon fra NVE etter vannressursloven.



Dersom det er tvil om et tiltak i forbindelse med vindkraftanlegg er konsesjonspliktig etter vannressursloven, bør tiltakshaver sende en melding til NVE om konsesjonspliktavurdering etter vannressursloven § 18. Konsesjonspliktige vassdragstiltak behandles etter vannressursloven § 8 i forkant av eller samtidig med konsesjonsbehandling etter energiloven. For mer informasjon se NVEs nettsider om [konsesjon til vassdragstiltak](#).

Områdereguleringsplaner for vindkraftanlegg er en overordnet plan og detaljene behandles i konsesjonsprosessen og etterfølgende detaljplan etter energiloven. Vi legger derfor til grunn at samordningsbestemmelsen i vannressursloven § 20 bokstav d) ikke kan brukes på områdereguleringsplaner for vindkraftanlegg.

Nettanlegg

Det er en sentralnettlinje sørvest i planområdet. Statnett har gitt innspill om hvordan ivareta denne i områdeplanen. Vi har ingen ytterligere merknad.

Generelle råd

KDD har lagt ut informasjon og en digital veileder planlegging og konsesjonsbehandling: [planlegging av vindkraftanlegg etter plan- og bygningsloven](#). Veilederen viser hvordan plan- og konsesjonsprosessene kan gjennomføres og samordnes, og hvordan kommuner, tiltakshavere, NVE og andre aktører kan bidra til effektive og gode prosesser for avklaring av vindkraftutbygging på land. Veilederen omtaler også kravene til utredning og medvirkning, og kravene til konsultasjoner med reindriften og øvrige samiske interesser.

For å få en fullstendig oversikt over hvordan dere kan ta hensyn til NVEs fagområder i områdereguleringsplanen anbefaler vi dere å bruke våre [internettsider for arealplanlegging](#). Vi vil særlig vise til [Kartbasert veileder for reguleringsplan](#). Veilederen leder dere gjennom alle våre fagområder, og gir dere verktøy og innspill til planarbeidet. Dere finner også nyttig informasjon på NVEs nettsider [Vindkraft på land](#).

Med hilsen

Øyvind Leirset
Seksjonssjef

Trine Gjessen
Seniorrådgiver

Dokumentet blir sendt uten underskrift. Det er godkjent etter interne rutiner.

Mottakere:



MULTICONSULT NORGE AS

Kopimottakere:

SELBU KOMMUNE

TRØNDELAG FYLKESKOMMUNE

STATSFORVALTEREN I TRØNDELAG

MULTICONSULT NORGE AS
Postboks 265 Skøyen
0213 OSLO

Dato: 05.09.2025
Saksref: 202514314-2
Deres ref.: 2025/202401
Side: 1 / 1

Vår saksbehandler: Ole Magne Espås
Telefon:
Mobil: +4746796942
E-post: Ole.Magne.Espas@banenor.no

Selbu kommune - Varsel om oppstart av reguleringsarbeid - Stokkfjellet vindkraftverk - Bane NORs uttalelse

Vi viser til Multiconsults brev, mottatt 04.09.2025.

Planområdet berører ikke jernbanens interesser og vi har derfor ingen merknader.

Med vennlig hilsen

Åsne Fyhri
ass. sjef Planforvaltning
Drift og vedlikehold

Ole Magne Espås
arealplanlegger

Dokumentet er godkjent elektronisk og sendes uten signatur

Vår saksbehandler

Dokumentdato
08.09.2025

Deres dato

Vår referanse
2025/45-
Deres referanse
2025 / 202401

MULTICONSULT NORGE AS

Postboks 265 Skøyen
0213 OSLO**Automatisk tilbakemelding - Varsel om planoppstart - Stokkfjellet vindkraftverk
Områderegulering - Selbu kommune**

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) viser til plansaken som dere har sendt på høring. DSB har dessverre ikke kapasitet til å gå inn i alle mottatte plansaker og sender derfor automatisk ut dette generelle svaret på slike saker.

Det er Statsforvalteren som skal følge opp at hensynet til samfunnssikkerhet er ivaretatt i plansaker. Statsforvalteren har også et ansvar for samordning av statlige innsigelser til kommunale planer.

DSB har innsigelseskompetanse etter plan- og bygningsloven i plansaker som berører følgende områder:

- Virksomheter som håndterer farlige stoffer herunder storulykkevirksomheter
- Transport av farlig gods
- Brannsikkerhet herunder tuneller og underjordiske anlegg
- Tilfluktsrom (siviltforsvarsdistriktene)

Siden Statsforvalteren har et overordnet ansvar for å følge opp samfunnssikkerhet i planer, vil også disse områdene kunne inngå som en del av Statsforvalterens oppfølging. DSB samarbeider med Statsforvalteren og vil gi faglig innspill til Statsforvalteren dersom det er nødvendig.

Hvis det likevel er behov for direkte involvering av DSB i plansaken, bes det om at høringen sendes inn til DSB på nytt med tydelig angivelse av hvilket forhold det bes om DSBs uttalelse til.

Dersom plansaken gjelder areal knyttet til etablert storulykkevirksomhet eller areal hvor det planlegges etablering av anlegg som sikkert eller muligens vil bli storulykkeanlegg, bes det også om at høringen sendes DSB på nytt. Det må fremgå av oversendelsen at saken gjelder plansak knyttet til anlegg omfattet av storulykkeforskriften.

Vi viser til www.dsb.no for DSBs veileder om samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging og veileder om sikkerheten rundt storulykkevirksomheter.

Med hilsen
Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap
Arkiv

Dokumentet er godkjent elektronisk og sendes derfor uten underskrift.

Advokat Erik Keiserud MNA

Aneo AS

Postboks 9483 Torgarden

7496 Trondheim

Oslo, 22. oktober 2025

Områderegulering av Stokkfjellet vindkraftverk. Varsel om oppstart for områderegulering av Stokkfjellet vindkraftverk

1. Innledning

Jeg viser til Aneo AS' (Aneo) varslingsbrev 4. september 2025 vedrørende oppstart for områderegulering av Stokkfjellet vindkraftverk.

Jeg representerer Saanti sijte/Essand reinbeitedistrikt (Saanti sijte) som har beiteområder på nord/østsiden av Nea-vassdraget.

I varslingsbrevet opplyser Aneo at i etterkant av høringen av forslaget til områdeplan for Stokkfjellet vindkraftverk vil man ferdigstille *"et felles dokument som vil fungere både som konsesjonssøknad etter energiloven og planbeskrivelse etter plan- og bygningsloven"*. Den komplette konsesjonssøknaden vil etter det oplyste bli oversendt NVE.

På denne bakgrunn vil Saanti sijte avgi uttalelse i saken som i første rekke vil ha betydning for spørsmålet om konsesjon til utvidelse av Stokkfjellet vindkraftverk.

På vegne av Saanti sijte vil jeg med dette varsle om at man i forbindelse med konsesjonssaken vil kreve konsultasjon og avbøtende tiltak i form av kompensasjon for tap av beiteområder som følge av vindkraftverket, se nærmere punkt 2 nedenfor.

2. Stokkfjellet vindkraftverk – konsekvenser for Saanti sijte

2.1 Stokkfjellet vindkraftverk ble ferdig bygd og satt i drift ved utgangen av 2021. Anlegget består i dag av 21 vindturbiner. Aneo planlegger å søke om en utvidelse av vindkraftverket med inntil 9 vindturbiner.

Aneo fikk opprinnelig tillatelse til oppsett og drift av vindkraftverk på Stokkfjellet ved NVEs brev 18. desember 2014. Vedtaket ble påklaget blant annet av Gåebrien sijte (Riast/Hylling reinbeitedistrikt) og det ble i den forbindelse utført en ny konsekvensutredning for reindriften i 2015.

Olje- og energidepartementet (OED) traff 19. september 2017 vedtak om at klagene og innsigelsene ikke tas til følge, men fastsatte samtidig enkelte endringer i vilkårene i NVEs vedtak 18. desember 2014, blant annet av hensyn til reindriften i Gåebrien sijte. I

forbindelse med NVEs godkjenning av detaljplan for Stokkfjellet vindkraftverk i 2019 ble det satt ytterligere vilkår av hensyn til reindriften i Gåebrien sijte.

Under NVEs behandling av konsesjonssøknaden ble ikke Saanti sijte ansett som part i saken. NVEs begrunnelse var at man mente at Saanti sijte ikke ville bli tilstrekkelig berørt av utbyggingen fordi det etter NVEs mening ikke forelå tilstrekkelig empiriske bevis for at turbiners synlighet ville ha noen unnvikelseeffekt på rein. OED valgte likevel å gjøre en vurdering av Stokkfjellet vindkraftverks påvirkning på Saanti sijte i sin klagebehandling. Konklusjonen på denne vurderingen ble at hensynet til reindriften i Saanti sijte ikke ville være til hinder for å gi konsesjon.

I Norconsults reindrifsfaglige utredning datert 8. mars 2024 vedrørende utvidelsen av Stokkfjellet vindkraftverk blir det gitt følgende oppsummering av bakgrunnen for OEDs konklusjon om at reindriften i Saanti sijte ikke ville være til hinder for å gi konsesjon til etablering av vindkraftverket (s. 52):

"Til grunn for sin vurdering viste departementet til at områdene nærmest vindkraftverket var definert som oksebeiteland, at flyttleia i samme område gikk på langs av vindkraftverket slik at vindkraftverket ikke ville danne noen barriere, samt at de nærmeste kalvingsområdene hvor turbinene ville være synlige lå om lag 6 km unna, noe som ble ansett til såpass lang avstand at det ikke ville ha noen påvirkning. Departementet fastslår imidlertid at det er områder innenfor Saanti sijte hvor vindkraftverket vil være meget godt synlig (OED 2017)."

På vegne av Saanti sijte vil jeg anføre at den beskrivelsen av Saanti sijtes beiteområder som ble gitt av OED i saken er feilaktig og ufullstendig. Det blir også påpekt av Norconsult i nevnte tilleggsutredning, se s. 52:

"Området som i departementets vurdering er beskrevet som oksebeiteland er imidlertid også definert som høstbeite/tidlig høstland, høstvinterbeite/tidlig høstvinterbeite og vinterbeite/tidlig vinterland i reindriftas arealbrukskart, noe de også var på det tidspunktet hvor departementet foretok sin vurdering. I tillegg til dette er vindkraftverket svært synlig fra et område definert som oppsamlingsområde som på det nærmeste er om lag 5 km unna.¹"

Dette har ført til at OED i forbindelse med sin behandling av søknaden om konsesjon til etablering av Stokkfjellet vindkraftverk ikke tok tilstrekkelig hensyn til de konsekvenser vindkraftverket ville få og også har fått for reindriften i Saanti sijte. Dette må etter Saanti sijtes mening få betydning for behandlingen av søknad om konsesjon til utvidelse av vindkraftverket med 9 nye vindturbiner.

2.2 Norconsult har i den reindrifsfaglige utredningen datert 8. mars 2024 gitt en beskrivelse både av Saanti sijtes bruk av det området som er berørt av det eksisterende

¹ Vindkraftverket er nærmere Saanti sijtes beiteområde enn 5 km. I luftavstand kan det dreie seg om ca 1,5 km.

vindkraftverket og Saanti sijtes erfaring med vindkraftverket (s. 52-53). Saanti kan i det vesentlige gi sin tilslutning til den beskrivelsen som er gitt i utredningen.

Jeg viser her til utredningen s. 53 hvor det blir uttalt følgende:

”I kapittel 3.4 gjennomgikk vi den forskningen som er gjennomført med tanke på vindkraft og reindrift. I dag er forskerne enige om at påvirkningen til et vindkraftverk vil være stedsspesifikk og vil variere med landskapets topografi, hvilke årstidsbeiter som blir berørt hvor store alternative områder som er tilgjengelige, tilstedeværelse av rovdyr etc. Vi fremhevet særlig frem et av de nyeste studiene som er gjort på Rákkočearru med bruk av GPS både før, under og etter bygging. Beiteområde som oppgis som påvirket i Saanti sijte har enkelte likheter med de på Rákkočearru gjennom at det oppgis at områdene rundt vindkraftverket i Rákkočearru var i bruk om høsten og at man så at beitebruken i vindkraftverkets nærområde var blitt kraftig redusert om høsten.

I møtet med Saanti sijte 05.11.23 redegjorde distriktsleder for hvordan simler og kalv i mindre grad benyttet beiter nært vindkraftanlegget som de vanligvis ville benyttet fra sensommer/tidlig høst og frem mot jul. Det er her snakk om områdene sør for elva Rotla og vest for Måltoppen ved Grossvollrya, Øråstjenna og Våttåfjellet, samt nord for elva Rotla i området Heståsen – Saulian – Krossådammen – Åtollen – Hersjøen.

Distriktsleder beskrev at på grunn av vinkelen man ser vindkraftverket fra i disse områdene fremstår kraftverket som en vegg av blinkende lys og bevegelse.²

Distriktsleder var imidlertid ikke sikker på eventuelle unnvikelseseffekter lenger unna enn dette, men med bakgrunn i hvor synlig vindkraftverket er også i disse områdene, anså han det som sannsynlig.”

Med bakgrunn i denne informasjonen kom Norconsult til at områdene sør for Rotla og vest for Måltoppen ved Grossvollrya, Øråstjenna og Våttåfjellet, samt nord for elva Rotla i området Krossådammen – Åtollen – Hersjøen hadde middels verdi for reindrift, mens områdene fra Måltoppen og vestover til Liåsan, samt området ved Heståsen, Saulian og Vordfjellet hadde stor verdi for reindrift.

Samlet ble de berørte områdene i Saanti sijte (betegnet som delområde E i Norconsults utredning) derfor vurdert å ha mellom middels og stor verdi for reindriften.

På vegne av Saanti sijte vil jeg anføre at det eksisterende vindkraftverket har fått store konsekvenser for Saanti sijtes bruk av de beiteområder som er berørt av vindkraftverket. Reinens bruk av disse områdene er blitt kraftig redusert, særlig om sensommeren og høsten, samtidig som det dreier seg om områder av til dels stor verdi for reindriften. Som følge av myndighetenes manglende utredning og kunnskap om vindkraftverkets konsekvenser for reindriften i Saanti sijte, ble imidlertid dette ikke hensyntatt ved

² På vegne av Saanti sijte vil jeg tilføye at vindkraftverket ikke bare er «en vegg av blinkende lys og bevegelse», men også fører til mye støy og sus som reinen reagerer på.

konsesjonsbehandlingen som endte med OEDs klagevedtak 19. september 2017. Dette er en feil som må rettes opp i forbindelse med søknaden om utvidelse av Stokkfjellet vindkraftverk. Slik situasjonen er nå, vil det eneste realistiske alternativet for oppretting av skaden være at det blir fastsatt avbøtende tiltak i form av kompensasjon til Saanti sijte for tap som følge av at de aktuelle områdene ikke lenger benyttes til beite på grunn av vindkraftverket.

Norconsult har et eget punkt med følgende overskrift *”Vurdering av påvirkning og konsekvens”* (punkt 7.4 – s. 53-54). I dette punktet foretar imidlertid Norconsult bare en vurdering av hvilke konsekvenser utvidelsen av vindkraftverket vil kunne få for reindriften i Saanti sijte. Denne vurderingen er av mindre interesse så lenge spørsmålet er i hvilken grad Saanti sijte i praksis blir berørt av Stokkfjellet vindkraftverk, eventuelt ytterligere berørt som følge av utvidelse av vindkraftverket. Det er de negative virkningene for Saanti sijte av vindkraftverket, inklusive eventuell utvidelse, som må tillegges vekt ved vurderingen av om det skal gis konsesjon og hvilke vilkår som i tilfelle skal settes for en konsesjon.

OEDs vedtak 19. september 2017 var basert på en feilaktig beskrivelse av Saanti sijtes bruk av det området som er berørt av Stokkfjellet vindkraftverk, jf. punkt 2.1 foran. Det har ført til at vedtaket er basert på uriktig og ufullstendig faktum, noe som igjen førte til at vindkraftverkets alvorlig konsekvenser for reindriften i Saanti sijte ikke ble hensyntatt. Det ble heller ikke gjennomført konsultasjon med Saanti sijte før vedtaket ble truffet.

Det er derfor viktig at de feil som ble begått i forbindelse med at Stokkfjellet vindkraftverk ble gitt konsesjon i 2017 nå blir rettet opp. Dette kan kun skje ved at de negative konsekvensene av vindkraftverket for Saanti sijte blir eliminert eller redusert ved avbøtende eller skadereduserende tiltak i form av kompensasjon til Saanti sijte for tapte beiteområder.

2.3 Aneo opplyser i varslingsbrevet at NVE har lagt til grunn at utvidelsen av Stokkfjellet vindkraftverk ikke krever planprogram eller melding etter konsekvensutredningsforskriften fordi utvidelsen kun gjelder innenfor dagens konsesjonsområde. Det er gjennomført supplerende utredninger blant annet for reindrift, jf. punkt 2.1 og 2.2 foran, men det ble ikke foretatt konsultasjon med Saanti sijte før mandatet for den reindriftsfaglige utredningen ble fastsatt.³

Aneo foreslår at de supplerende (og nye) utredningene anses som tilstrekkelig utredningsprogram for områdereguleringsplanen, jf. Plan- og bygningsloven § 12-2, og at *”man legger samme utredningsprogram og samme konsekvensutredninger til grunn for saksbehandlingen etter de to lovverkene [plan- og bygningsloven og energiloven]”*. Videre opplyser Aneo at man i etterkant av høringen vil *”ferdigstille et felles dokument som vil fungere både som konsesjonssøknad etter energiloven og planbeskrivelse etter plan- og bygningsloven”*.

³ Jeg nevner for ordens skyld at Saanti sijte hadde et møte med Norconsult 4. november 2023 vedrørende blant annet reindriftenes beitebruk i *«influensområdet ved vindkraftverket»*.

Saanti sijte krever at det blir gjennomført konsultasjon med distriktet i den videre behandlingen av saken om utvidelse av Stokkfjellet vindkraftverk, jf. sameloven §§ 4-2 og 4-4.⁴ Utbygging og utvidelse av Stokkfjellet vindkraftverk omfattes klart av offentlige myndigheters plikt til å konsultere representanter for samiske interesser når et tiltak kan få direkte betydning for samisk kultur, næring eller samfunnsliv. Konsultasjon i denne saken er særlig viktig fordi konsesjonen som i 2017 ble gitt til bygging og drift av Stokkfjellet vindkraftverk er basert på uriktig og ufullstendig faktum vedrørende vindkraftverkets konsekvenser for reindriften i Saanti sijte, jf. punkt 2.1 og 2.2 foran.

Med vennlig hilsen



Erik Keiserud

Advokat

⁴ Jeg nevner for ordens skyld at Selbu kommune og Saanti sijte hadde konsultasjonsmøte 18. november 2024, men dette møtet gjaldt kun områdereguleringsplanen for Stokkfjellet vindpark. Det er ikke gjennomført konsultasjonsmøte i forbindelse med konsesjonssaken.



Naturvernforbundet
Trøndelag



NJFF
Sør-Trøndelag



avdeling
Trøndelag

Trondhjems Turistforening



ANEO

post.fornybar@aneo.com

Stjørdal, 21.10.2025

Dette brevet sendes på vegne av Naturvernforbundet i Trøndelag, Norges Jeger- og Fiskerforbund i Sør-Trøndelag, Birdlife Trøndelag og Trondhjems Turistforening

Høringsuttalelse til varsel om oppstart for områderegulering av Stokkfjellet vindkraftverk

Viser til «varsel om oppstart for områderegulering av Stokkfjellet vindkraftverk» og dokumentene som følger med. I tillegg vil vi vise til de mange dokumentene som er en del av konsesjonsprosessen som ledet til utbygging av Stokkfjellet vindkraftverk som ble ferdigstilt i 2021.

Våre innspill

Oppsummerte merknader

- **Uklart planomfang og begrepsbruk**
 - Det er uklart hva områdereguleringen omfatter, og hvorfor solkraftverk inngår i samme plan.
 - Begrepet *fortetting* er misvisende; Stokkfjellet 2 er mer å regne som en **utvidelse eller nytt anlegg**.
- **Solkraftverket – svakt beskrevet**
 - Omtalen er uklar og motstridende om plassering og omfang.
 - Arealbeslaget (30–50 dekar) er betydelig, men **konsekvenser for natur og økosystemer** er ikke vurdert.
- **Mangelfullt naturgrunnlag**
 - Viktige arter som **hubro**, tidligere registrert i området, er utelatt fra ny konsekvensutredning.



Samarbeidsnettverk mellom natur- og friluftslivsorganisasjoner
trondelag@fnf-nett.no | Kjøpmannsgata 12, 7500 Stjørdal | 977 26 263 | 911 46 560
organisasjonsnummer 916 627 831 | www.fnf-nett.no/trondelag

- Det er gjennomført svært lite feltarbeid og ingen oppfølging av hvordan eksisterende anlegg har påvirket fuglelivet.
- **Friluftsliv – utdatert kunnskap**
 - Ingen ny kartlegging siden 2013.
 - Området er allerede sterkt preget av støy, lys og visuelle inngrep, og en utvidelse vil **fjerne gjenværende opplevelsesverdier**.
- **Manglende begrunnelse og svak samfunnsnytte**
 - Planen mangler dokumentert behov og viser ikke hvordan tiltaket bidrar til **reelle klimakutt**.
 - Produksjonen fra Stokkfjellet 1 ligger ca. 20 % under forutsetningene i konsesjonen.
- **Trøndelag har ofret nok natur**
 - Det er ikke gjennomført helhetlige vurderinger av **sumvirkningene** av vindkraftutbygging i fylket, til tross for at fylkestinget tidligere har vedtatt at dette skal **gjøres før nye prosjekter godkjennes**. Erfaringene viser allerede omfattende naturtap og påvirkning på arter uten at praksis er endret.
- **Behov for ny retning i energipolitikken**
 - Videre nedbygging av natur for å møte økende kraftbehov er ikke bærekraftig. Vi må i stedet satse på **energieffektivisering, smartere forbruk og bevaring av intakt natur**, som blant annet er avgjørende for karbonlagring, flomdemping, artsmangfold og menneskers helse og friluftsliv.

Uppreis begrepsbruk

Det fremstår noe diffust at områdereguleringen primært bare kalles «stokkfjellet vindkraftverk». Som tiltakshaver selv påpeker i dokumentene kan det nye omsøkte anlegget like gjerne omtales som Stokkfjellet 2. Dermed blir det **mer presist å bruke «områderegulering for Stokkfjellet 1 og Stokkfjellet 2 vindkraftverk»** (forutsatt at områderegulering for det eksisterende området også er nødvendig iht dagens nye praksis for vindkraftkonsesjoner). Det må presiseres at det planlegges et solkraftverk i tillegg, dersom myndighetene mener det er riktig å «samkjøre» ulike planer i ett og samme oppstartsvarsel. **Det stiller vi spørsmålstegn ved.**

I tillegg brukes begrepet «fortetting» flittig i noen av dokumentene. Etter vårt skjønn er Stokkfjellet 2 **for alle praktiske formål en utvidelse eller sågar et nytt kraftverk**. «Fortetting» kan fremstå misvisende eller bagatelliserende i forhold til tiltakets omfang.

Det brukes et utdatert estimat for årsproduksjon i eksisterende kraftverk (311 GWh). Det vil være langt mer redelig å bruke den ervervede kunnskapen om hva den reelle produksjonen har vært siden oppstart i 2021. **Den faktiske produksjonen har vært vesentlig lavere enn det som lå til grunn for konsesjonen til Stokkfjellet.** Kalenderårene 2022, 2023 og 2024 hadde en årlig produksjon på 255GWh, altså nesten 20% lavere enn det som lå til grunn da konsesjonen ble tildelt (strømleveransen er som kjent den primære oppsiden/motvekten mot de negative aspektene når dette avveies). **Dette må tas hensyn til i prosessen videre.**

Det må også nevnes at det fremstår merkelig at det skal reguleres en egen kjørevei/sti til en hytte som del av denne områdereguleringen. Det er ikke åpenlyst hvorfor slike tiltak skal «bakes» inn i regjeringsplaner og utredninger knyttet til kraftproduksjon. **Hvilken presedens skaper dette?** Slike tiltak bør heller omsøkes kommunen gjennom arealplaner eller andre reguleringsplaner slik det gjøres ellers.

Mangelfullt om solkraftverk

Det er uklart **hvorfor solkraftverket er en del av den samme høringen/reguleringen** og hvordan det samsvarer med dagens reguleringsregime for hhv solkraft og vindkraftverk. Solkraftverket er kun omtalt i oppstartsvarselet og delvis i tilhørende dokumenter. **Det gjøres få forsøk på å konkretisere lokalisering eller andre forhold knyttet til solkraftverket.** Det påpekes riktignok at det søkes om maksimalt 3 MWp, trolig tilsvarende 30-50 dekar (30 000 – 50 000 m²). Flere steder omtales anlegget som et testanlegg og at det tilsynelatende skal ligge i den delen av området som omfatter Stokkfjellet 2. I KU naturmangfold kan man derimot lese at anlegget planlegges i den nordlige delen, primært innenfor Stokkfjellet 1 (KU nmf. s7). **Hva er korrekt?** I utredningene skrives det også at det er planlagt å søke konsesjon til solkraftverket, men som kjent er ikke anlegg under 10 MW konsesjonspliktig lengre. **Inntrykket man sitter igjen med er at varslingen rundt dette tiltaket er mangelfull og svært diffus å forholde seg til.**

Vi ser av hovedutredningsdokumentet at solkraftverkets arealbeslag og funksjon på økosystemene knapt blir kommentert, utover påvirkning på vannmiljøet hvor det vies noe plass.

Videre om solkraftverket leser vi at

«det utredes ikke alternativer til tiltaket, slik som andre lokaliseringer. Samlokalisering med det eksisterende vindkraftverket og utnyttelse av det resterende arealet som alt er «øremerket» for vindkraft forventes å gi så store, samlede fordeler mhp. energiproduksjon og konfliktnivå mot andre interesser at bedre alternativer ikke er identifisert» (KU, s10.)

Utbygger gjør ikke noe forsøk på å konkretisere arealbruken til solkraftverket, men basert på eksisterende kunnskap vil det anslagsvis bli brukt 30-50 dekar av arealet til solcellepaneler ved full utbygging (3MWp). Til sammenligning tilsvarer det 30-50 rause eneboligtomter i fjellet.

Arealbeslaget er betydelig og følgelig vil dette ha påvirkning på funksjonene i de allerede marginaliserte økosystemene i området. At arealet mellom turbinene er «øremerket» vindkraft blir en lettvinnt fremstilling av dagens nåverdi av området. Det er dagens reelle situasjon man må forholde seg til. Basert på dokumentene fra konsesjonsprosessen til Stokkfjellet 1 er det snarere god grunn til å se for seg at totalbelastningen et solkraftverk vil utgjøre må vurderes grundig. Som et eksempel kan vi vise til at NVE la til grunn at det er sannsynlig at hubro bruker området. Trolig vil dette innebære jakt, gjerne etter smågnagere eller andre bakkelevende dyr. Den intakte delen sør i området vil kunne ha fått økt verdi for hubro etter utbyggingstrinn 1, dersom de ikke allerede er fortrengt ([slik studier fra Fosen har påvist](#)).

Det er dessuten uklart hvordan prosessen med solkraftverket vil skride frem dersom det blir avslag på konsesjonssøknaden for vindkraftverket Stokkfjellet 2. Vil avslag for Stokkfjellet 2 innebære at solkraftverket ikke bygges ut?

Fugl

Flere av opplysningene i dette kapittelet er innhentet fra lokale ressurser med årevis av erfaring og kunnskap om naturen og fuglelivet i området.

Det er i konsesjonsspørsmålet for Stokkfjellet 1 lagt til grunn at **det finnes hubro i nærområdet.** Fra konsekvensutredningen (KU) 2013 kan vi lese at:

«ifølge konsekvensutredningen (som viser til pers. medd. fra Jostein Sandvik og Kjetil Rolseth) er to aktuelle hekkeplasser for hubro kjent fra vindkraftverkets nære omgivelser. En av disse vurderes å ligge nær nok (3-4 km) til at det er mulig at konsesjonsområdet inngår i hubroens territorium.»

I den oppdaterte KU (2023) omtales ikke hubro i det hele tatt. Er det slik å forstå at man skal forholde seg til den første utredningen? **Den nyeste utredningen bør sammenstille all kjent kunnskap om naturen i området.** Dessuten har ny kunnskap om hubro vist at vindkraft påvirker langt utover konsesjonsområdet. Undersøkelser fra Trøndelag viste at det **var 41 prosent færre hubroer på områder nærmere enn fem kilometer fra vindkraftutbyggingene**¹.

Det er ikke registrert hekking av sensitive arter i konsesjonsområdet, men området er likevel et funksjonsområde for flere rovfugler. Vi er kjent med at kongeørn, vandrefalk, tårnfalk, hønsehauk og fjellvåk hekker i buffersonen. **Flere av disse, spesielt kongeørn, tårnfalk og fjellvåk bruker planområdet som jaktområde.**

Det er påvist hekkelokalitet til Hønsehauk ved atkomstveien til Stokkfjellet 1, den samme veien som er tiltenkt å bruke her. Denne lokaliteten ble viet en del oppmerksomhet ved utbygging av Stokkfjellet 1, men det er uvisst hvordan det står til i dag. Fra MTA-planen for Stokkfjellet 1 kan vi lese:

«Spørsmålet er hvorvidt hauken kommer tilbake for å hekke på samme sted de neste sesongene. I bestefall ødelegges hekkingen dette året og så går ting som normalt kommende år, og i verste fall ødelegges lokaliteten permanent. Uansett er det viktigste tiltaket for å redusere de langsiktige skadene for bestanden av hønsehauk i området, at det får stå igjen så mye skog som overhodet mulig i området, ettersom hønsehauk er vår for hogst av skog rundt reirområdet. NVE vil sette vilkår om at hogsten begrenses i MTA»

Ble det påvist hekking under anleggsarbeidet for Stokkfjellet 1? Er lokaliteten tatt i bruk i ettertid? Har konsesjonæren gjort noe for å skaffe til veie kunnskap og eventuelt avbøte?

Naturmangfoldsrapporten (2023) fremstår generelt ganske mangelfull. Som eksempel leser vi i rapporten at driftspersonell ikke har observert lirype i området. **Det etterlatte inntrykket fra utredningen er dermed at det ikke er lirype i området.** Det er betenkelig at et område som har påvist betydelig frekvens av liryper i grenseområdene, og som attpåtil er et ubestridt lirypehabitat, ikke brukes av lirype. Driftspersonell mener derimot å ha sett fjellrype.

Vi er kjent med at Stokkfjellet har vært utleid som et godt jaktterreng for lirype i årevis, så dette burde vært taksert grundigere. Dette stadfestes ut fra takseringene på nabofjellet i vest, Storvollfjellet, der det på TOV-E-takseringene ble registret hekkende lirype hvert år.

Erfaringen med vindkraftverk i lirypehabitat er at det blir funnet kollisjonsdrepte liryper i alle anlegg der det gjøres et minimum av søk. Det bør etter vårt skjønn legges liten vekt på observasjoner fra ansatte (med variert kunnskap og erfaring), og snarere **heller gjøres langt grundigere undersøkelser av kompetente fagfolk for flere av artene.**

Det er bare foretatt en dag med lytting etter fugl. Dette varte i 4 timer den 14. juni i 2023. **Undersøkelser bør gjøres over flere sesonger, særlig for en del arter som ikke hekker hvert år.**

Stokkfjellet 2 skal legges i et område som er ekstra viktig for smålom. Fra MTA-planen til Stokkfjellet 1 (2019) leser vi:

¹ <https://www.mdpi.com/2076-2615/12/9/1089>

«Olje- og energidepartementet har i sin klagebehandling, jf. brev av 19.9.2017 s. 11, forutsatt at MTA drøfter i hvilken grad bruk av færre turbiner kan redusere mulig påvirkning av hekkelokalteter for smålom. Sammenlignet med konsesjonssøknaden skal det bygges større og færre turbiner, og begrenset til den sentrale og nordlige delen av konsesjonsområdet. Den sørlige delen av konsesjonsområdet, som også er den delen med flest småvatn, blir dermed uten turbiner. Det reduserte antallet og særlig plasseringen at turbiner vil dermed redusere mulig påvirkning av hekkevatt for smålom i og nær den sørlige delen sammenlignet med turbinutlegget i konsesjonssøknaden.»

Stokkfjellet 2 vil dermed kunne påvirke et av vilkårene for at tiltakshaver fikk lov å bygge

Stokkfjellet 1. Når det i tillegg ikke er foretatt gode for- og etterundersøkelser i konsesjonsområdet for Stokkfjellet 1 sitter man i dag med lite kunnskap. Faktum er at den reduserte arealbruken for Stokkfjellet 1 utvilsomt har medvirket til at MTA-planen godkjent. **Dette vil etter vårt skjønn gjøre det problematisk å skulle utvide anlegget nå, særlig når tiltakshaver ikke har gjort større innsats for å øke kunnskapsgrunnlaget. Dette gjelder for alle arter, ikke bare smålom** (som er kategorisert som livskraftig (LC)).

Storlom hekker trolig fast i Storkalvsjøen, mens smålom bruker Kalvsjøene til næringssøk og hekker trolig i et av de små vatna på Stokkfjellet, dersom den fortsatt er i området.

NVEs egen vurdering ved godkjent MTA (2019) understøtter at fravær av utbygging i den sørlige delen var positivt og trolig medvirkende for vedtaket. Her leser vi at:

«NVE konstaterer at detaljprosjekteringen av Stokkfjellet vindkraftverk har resultert i en endelig utbyggingsløsning med vesentlig færre men høyere turbiner, enn det som lå til grunn for konsesjonsbehandlingen. Det sørlige delen av planområdet blir ikke bygget ut, dette er positivt for reindrift, naturmangfold og visuelle virkninger.»

Friluftsliv

Stokkfjellet og områdene omkring ble i konsekvensutredningen fra 2013 framhevet som **et viktig nærturområde** med stor verdi for friluftsliv i Selbu. Området ble beskrevet som lett tilgjengelig, godt egnet for **turer, jakt, fiske og rekreasjon**, og uten større tekniske inngrep. Det ble brukt både av lokalbefolkningen og besøkende og hadde høy opplevelselsesverdi som fjellområde med relativt intakt karakter. Det har dessuten en funksjon som del av et større sammenhengende natur- og fjellområde med urørte kvaliteter. Dette ble endret da Stokkfjellet 1 ble bygget, men samtidig er det store gjenværende kvaliteter som blir ytterligere «forskjøvet» ved en utvidelse av anlegget.

I konsekvensutredningen for utvidelsen (2024) opplyses **det at det ikke er gjennomført ny kartlegging av friluftsliv**. Dermed er kunnskapen om dagens bruksmønster basert på historiske data fra før anlegget ble bygget. Vi ser at det eksisterende anlegget brukes til helt andre aktiviteter nå enn før, slik som terrengløp og sykkeløp (som ble [avlyst i 2025](#) pga lav deltakelse). Det er uansett mye som tyder på at kvalitetene folk flest søker til fjellet for er borte. Turbinene er synlige over store avstander, og støy, lys og faren for iskast påvirker turopplevelsen i hele området. Det er mange som blir overrasket over hvor synlig Stokkfjellet 1 er i lys og mørke når de går tur i Skarvan og Roltdalen nasjonalpark eller andre omkringliggende områder. Det blir en tankevekker – og for noen – en redusert opplevelse.

Friluftsliv handler ikke bare om fysisk tilgang, men også om kvaliteten på opplevelsen: stillhet, urørt natur og landskapets karakter. I denne sammenhengen er Stokkfjellet i dag sterkt påvirket, og verdiene som gjenstår er i stor grad knyttet til randsonene og de delene av området som fortsatt har

preg av åpen fjellnatur. Et nytt vindkraft vil følgelig øke de negative aspektene som området allerede har fått.

Våre friluftslivsorganisasjoner er kritiske til ytterligere utbygging av vindkraft i intakt natur. I

Trøndelag er det bygget svært mye på kort tid. Trøndelag har stått for om lag 35% av all vindkraftutbygging i hele Norge.

Selv om nærområdet allerede er berørt, utgjør utvidelsen **en ytterligere forringelse av natur- og friluftslivsverdier**. Det viser også hvordan det å punktere nye naturområder senker terskelen for ytterligere nedbygging.

Begrunnelse for tiltaket

Det gis ikke noe begrunnelse for tiltaket i verken planinitiativet eller reguleringsvarselet. I KU (2024) fremheves riktignok tiltaket som svært positiv for klimagassutslipp som vi antar er en av begrunnelsene utover det økonomiske. En forutsetning for dette må være at ny produksjon går til å kutte utslipp. I Trøndelag [økte utslippene med 4,9% fra 2009 til 2023](#). I perioden det er bygget mest vindkraft har ikke utslippene gått nevneverdig ned. I Tydal planlegges et datasenter som vil forbruke mange ganger så mye strøm som både Stokkfjellet 1 og 2 til sammen.

Norge nettoeksporterer i dag 15-20 TWh og har et betydelig overskudd de fleste år. NVE har beregnet at dette overskuddet vil bli redusert fram mot 2030, men dette er i stor grad avhengig av hvilket forbruk som blir prioritert. Ny kraftproduksjon fremstår i større grad som en driver for nytt forbruk fremfor utslippskutt. Vi er kritiske til å ta i bruk mer trøndersk natur – deriblant karbonholdig myr – til å øke forbruket strøm. Dette gjelder særlig når det ikke knyttes direkte til reelle utslippskutt. Norge har heller ikke omfattende politikk på prioritering av strøm og dermed ingen troverdig plan for veien videre. **Det er derfor ingenting som tilsier at de samme argumentene som anføres ved enhver utbygging ikke kan brukes i overskuelig fremtid for ethvert nytt tiltak.** Derfor mener vi det er en dårlig ide å fortsette i det samme sporet som har ført til at 2752 arter er klassifisert som truet på den norske rødlista. Nedbygging og arealendringer er som kjent den største årsaksforklaringen bak dette.

Vi mener

Trøndelag har ofret nok natur til vindkraft. Det er ikke foretatt grundige vurderinger av sumvirkninger siden forrige periode med utbygginger. Fylkestinget vedtok at dette måtte bli gjort før man godtok nye vindkraftverk, men ingenting har altså skjedd. Foreløpige undersøkelser viser at noen arter er sterkt påvirket, mens det for de fleste artene og populasjonene ikke er gjort gode nok studier.

Mange friluftslivsbrukere har et nært forhold til natur, særlig til natur med urørt preg. Enten det er høsting, jakt og fiske eller stillheten og uforstyrrede solnedganger. Det vil være prinsipielt vanskelig å akseptere at Trøndelag nok en gang skal bygge ned natur for en umettelig etterspørsel etter kraft. Det er attpåtil ingenting som tyder på at argumentasjonen eller prosessene er endret særlig siden sist.

Vi må bruke den krafta vi har smartere. Vi må prioritere effektivisering og incentivere lavere forbruk. Det trengs andre virkemidler enn å forbruke ny natur hver gang samfunnet møter en utfordring. Det er dette som har satt naturen i den vanskelige situasjonen den er i. Skal man løse klimautfordringen

trengs en robust og intakt natur – for naturens del – men også for oss som er avhengige av økosystemtjenestene vi får. Enten det er flomdempingen og karbonlagringen til myra, CO2-opptaket til skogen eller fuglekikkere og ornitologer som bruker fritida på å koble av og holde utkikk med tilstanden i naturen. Eller friluftslivets påvirkning på den mentale og fysiske helsen som stadig utfordres i den travle og urbaniserte hverdagen til folk flest.

Vennlig hilsen

Forum for natur og friluftsliv Trøndelag

Fredrik Fredriksen

Fredrik Fredriksen

Koordinator

FNF Trøndelag



From: [Post Fornybar](#)
To: [Sveinung Susort](#)
Subject: VS: Høringsuttalelse – Områderegulering for Stokkfjellet vindkraftverk
Date: torsdag 16. oktober 2025 13:00:41

Ny uttalelse.

Fra: Egil Didriksen <Egil.Didriksen@live.com>
Sendt: torsdag 16. oktober 2025 11:56
Til: Postmottak Selbukommune <postmottak@selbu.kommune.no>
Kopi: Post Fornybar <post.fornybar@aneo.com>
Emne: Høringsuttalelse – Områderegulering for Stokkfjellet vindkraftverk

You don't often get email from egil.didriksen@live.com. [Learn why this is important](#)

Selbu kommune

Høringsuttalelse til forslag om områderegulering – Stokkfjellet vindkraftverk

Jeg viser til varsel om oppstart av områderegulering for Stokkfjellet vindkraftverk i Selbu kommune, og sender med dette min høringsuttalelse.

Jeg er sterkt kritisk til utvidelsen av vindkraftverket og mener tiltaket må stanses, eller utredes langt grundigere før videre behandling.

1. Mangel på åpenhet og planprogram

Det er uakseptabelt at et så stort inngrep i natur og nærmiljø tillates uten krav om melding eller planprogram. Utvidelsen gjelder hele 2,5 km² med inntil 9 nye turbiner og betydelige terrenginngrep (anslagsvis 250 000 m²), noe som utvilsomt burde ha utløst krav om planprogram etter plan- og bygningsloven.

Når tiltakshaver og kommunen unnlater dette, svekkes både demokratisk innsyn og faglig etterprøvbarehet i planprosessen.

2. Feilaktige produksjonstall og villedende informasjon

Det opplyses at det eksisterende anlegget produserer 311 GWh per år, mens reelle tall viser i snitt kun 255 GWh. At slike avvik ikke korrigeres i konsekvensutredningen undergraver troverdigheten til hele planen.

Videre fremstår det urimelig at tiltakshaver opererer med høyere forventet produksjon per sveipareal enn hva faktiske erfaringstall tilsier – noe som kan indikere bevisst overdrivelse.

3. Folkehelse og støy – lovpålagt ansvar ikke oppfylt

Det er dokumentert at flere husstander vil få støynivåer over 40 dB og 45 dB – nivåer som

ifølge

myndighetenes egne retningslinjer gjør områdene uegnet for rekreasjon og boligformål. Lavfrekvent lyd er ikke vurdert i det hele tatt i støyrapporten. Dette er alvorlig, og svekker innbyggernes rett til helsebeskyttelse.

Kommunen har ansvar etter **folkehelseloven §§ 4–5** for å utrede og forebygge helsekonsekvenser
– dette kan ikke utsettes til senere.

Forslaget om at tiltakshaver skal “løse” støyproblemene gjennom frivillige avtaler med naboene
er i realiteten et forsøk på å kjøpe seg fri fra konsekvensene. Det er uetisk og uakseptabelt.

4. Sumvirkning, visuell dominans og arealbruk underrapporteres

Det er kun de nye turbinene som er vurdert i synlighetskartet, og ikke de 21 eksisterende. Dermed skjules den totale visuelle dominansen og landskapsvirkningen. Dette bryter med anbefalt praksis og gir et feilaktig bilde av virkningene.

Et inngrep av denne størrelsen, med 180 meter høye turbiner, vil ha betydelig visuell dominans
i flere kilometers omkrets. Sumvirkningen må vurderes – ikke bare tillegget.

Konklusjon:

Jeg oppfordrer Selbu kommune og Aneo AS til å:

- **Stanse videre regulering av utvidelsen** inntil en full konsekvensutredning og planprogram er gjennomført
- **Revurdere hele tiltaket i lys av de faktiske produksjonstallene og arealinngrepene**
- **Iverksette ny høring etter at komplett og ærlig informasjon foreligger**
- **Ta reell folkehelse, støy og naturvern på alvor** – og ikke som en formalitet

Dette tiltaket fremstår som et nytt eksempel på hvordan vindkraftindustri forsøker å utvide og
«fortette» uten reell vurdering av belastning på natur, mennesker og lokalsamfunn. Jeg ber om at kommunen står opp for sine innbyggere og for norsk plan- og miljørett.

Med vennlig hilsen

Egil Didriksen

Kirkegaten 37, 4878 Grimstad
456 01 914

Sveinung Susort

Fra: kjetil.rolseth@online.no
Sendt: torsdag 23. oktober 2025 13:07
Til: Sveinung Susort
Emne: Høringsinnspill Stokkfjellet fase 2
Vedlegg: kart-etr.jpg; ORTO foto-etr.jpg

You don't often get email from kjetil.rolseth@online.no. [Learn why this is important](#)

«Utvidelse av planområde for sti til Julsettjenna»

Påstanden om at stien fra Stokkfjellvegen ned til Julsettjenna er nødvendig for utkjøring av vilt er feil, da veien som er sperret av ras siden 2024 ikke har vært i bruk de siste årene. GPS pos. Ras: 63.1384591N, 11.249763Ø. Veien har vært tilgrodd av ore trær.

Veien som har vært brukt er en nyere vei som ender opp på Julsetrya, nord for Julsettjenn. Se kart og flyfoto.

Om stien fra Stokkfjellvegen ned til sørenden av Julsettjenna godkjennes vil også jeg forlange at det lages sti ned til min hytte, 117/2, som ligger på nordsiden av tjernet. Grunnen er at vi har blitt så gamle at det å gå i dyp myr med tunge sekker er svært vanskelig.

Viser til tinglyst rett til stier og veier som fører inn på hovedbølet hyttetomta er utskilt fra.

I tillegg påberoper jeg meg at liket for loven blir ivaretatt.

Med vennlig hilsen

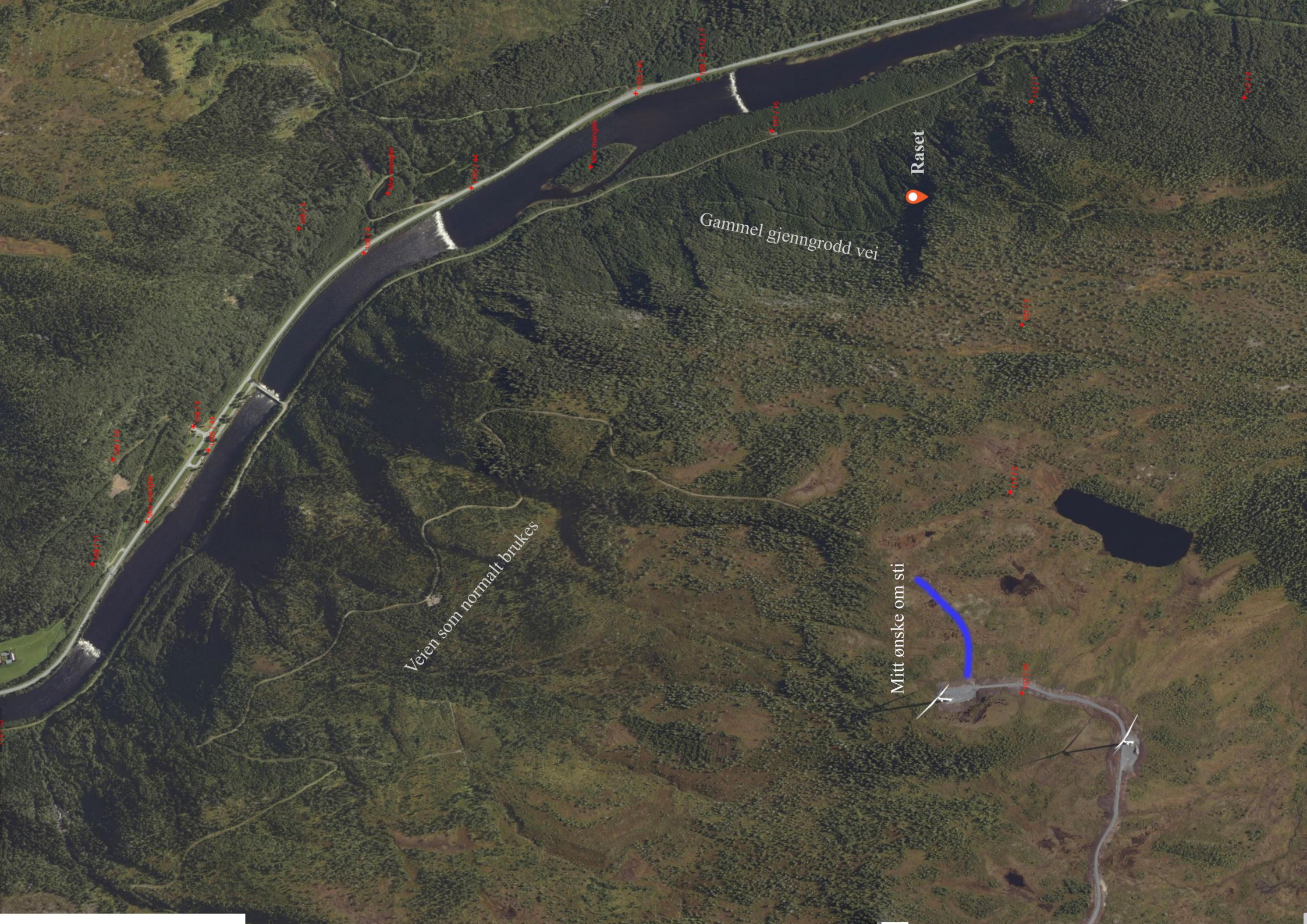
Kjetil Rolseth
Hovslivegen 27
2608 Lillehammer

Tlf: 9775 9225



Virusfri. www.avast.com





Veien som normalt brukes

Gammel gjenngrodd vei

Mitt ønske om sti

Raset

MULTICONSULT NORGE AS
Postboks 265 Skøyen
0213 OSLO

Deres ref: 91a7f0d02ffd
Vår ref: 2025/219604
Dato: 02.10.2025

Uttalelse til varsel om oppstart for områderegulering av Stokkfjellet vindkraftverk

Vi viser til brev med varsel om oppstart datert 4. september.

Om Mattilsynet

Mattilsynet er statlig sektormyndighet for områdene planter, helse og velferd hos fisk og dyr, mat og drikkevann. Som høringsinstans har vi i oppgave å bidra til å ivareta nasjonale og regionale interesser innenfor våre forvaltningsområder.

Saken gjelder

Hensikten med planarbeidet er å regulere dagens vindkraftverk med adkomstveg samt å legge til rette for utvidelse av anlegget for kraftproduksjon ved Stokkfjellet. Stokkfjellet vindkraftverk består i dag av et vindkraftverk med 21 turbiner. Det planlegges en videreutvikling av den sørlige delen av konsesjonsområdet. Det planlegges oppført inntil ni nye turbiner og solkraftanlegg.

Dagens konsesjonsområde grenser inntil og delvis overlapper med hensynsområde H910 (reguleringsplan Julsettjern gnr./bnr. 107/3, vedtatt 29.03.1993). Reguleringsplanen Julsettjern omfatter 10 hyttetomter og naust ved Julsettjern. Tre av hyttetomtene er per i dag bebygde.

Vurdering

I konsekvensutredningen står det at det ikke er grunnvannsbrønner for drikkevann i planområdet. Dere skriver videre at «det er naturlig å anta at hytteeierne i området henter vann fra bekker og vann i nærheten av hyttene. Tiltakshaver må ta nødvendige hensyn for å sikre at

det ikke skjer uønsket avrenning av kjemikalier eller forurensning i nedbørsfelt til drikkevannskilder under anleggsarbeidet og i driftsfase.»

Mattilsynet er ikke kjent med at det er drikkevannskilder som kan bli berørt av tiltaket og viser ellers til de vurderinger og premisser dere har gjort i konsekvensutredningen.

Med hilsen

Mattilsynet, tilsynet

Gunnhild Mareta Okkenhaug
spesialinspektør

Ivar Eiken
avdelingsleder

Dokumentet er godkjent elektronisk / This document has been electronically approved

Kopi til:

STATSFORVALTEREN I TRØNDELAG

Styret i Motvind Trøndelag
v/ leder Kari Merete Andersen

17.10.2025

ANEO
Selbu kommune

Varsel om oppstart av områderegulering Stokkfjellet vindkraftverk, høringsuttalelse fra Motvind Trøndelag.

Vi viser til Selbu kommunes varsel om områderegulering i forbindelse med Stokkfjellet vindkraftverk, publisert på nettsiden 3.10.25, og ønsker med dette å gi en kort uttalelse til planene.

Planen omfatter inntil 9 nye vindturbiner med samlet installert effekt på inntil 54 MW og et solkraftanlegg med installert effekt på 3 MWp. Vi har ikke funnet nærmere beskrivelse av solkraftanlegget. Dermed ser det ut til at ANEO og Selbu kommune i realiteten ikke har sendt den saken på høring. Vi forventer at solkraftanlegget utgår (sakspapirene burde vært oppdatert) eller at den kommer på høring når tiltakshaver har oppdaget feilen. Det vil være uriktig av Selbu kommunestyre å betrakte vind-/solanlegget som fullstendig hørt når det ene anlegget ikke er beskrevet.

Denne saken er et eksempel på at kommunen og tiltakshaver forsøker å rydde opp i manglende planer etter at svært store tiltak er gjennomført. Vi er alle kjent med at energiloven overstyrte pbl da Stokkfjellutbygging ble behandlet. Derfor er det bra at kommunen nå oppdaterer kommuneplanens arealdel. Men det er svært kritikkverdig at man samtidig vil ta i bruk et betydelig areal natur, i tillegg til det store området man har tatt fra før.

ANEO kaller planen en fortetting, men i realiteten er den en kraftig utvidelse når det gjelder naturinngrep. Eksisterende planområde er på 4,1 km². Dette utvides sørover med 2,5 km². Vi reagerer sterkt på at enda mer natur skal beslaglegges for Stokkfjellet vindkraftanlegg. Vi reagerer også på at NVE og Selbu kommune ser ut til å la dette skje uten verken melding eller planprogram, slik det vanligvis skal være ved vindkraftutbygging.

Denne saken er et tydelig eksempel på at når inngrep gjøres i naturen kommer det etter litt tid enda flere inngrep. Naturtapet bare øker og øker, med begrunnelse at det allerede er laget veier, finnes kraftlinjer eller at andre interesser som reindrift allerede har vært presset unna. I dette tilfellet vet vi også at linjenettet går rett og raskt til Tydal og bitcoin-fabrikken der.

Vi er sterkt kritisk til at enda mer natur skal beslaglegges til energi-industri slik at kryptofabrikken kan få enda mer billig kraft. At kommunepolitikerne i Selbu syns det er greit å bytte natur mot kraftsløseri syns vi er veldig problematisk.

Gjennom de nye planene for inngrep vil planområdet grense bare 8 meter fra et naturreservat, og det er også nært andre naturvernområder. I utredningen om naturmangfold

klarer Multiconsult å si at disse nærliggende verneområdene ikke blir belastet, men at det blir en «ubetydelig endring» der. Med de erfaringene man etter hvert har fått med vindkraftanlegg vet vi alle at oljelekkasjer, samt store og små brekk skjer, og slynges lang utover området. Jæmfør Sørmarkfjellet og Roan-anlegget, for å nevne bare to eksempler. Dette underslås av utreder. I rapporten fra Multiconsult er det mange flere eksempler på vurderinger og språkvalg som bekrefter den opplevelsen vi som lesere ofte får når det er utbygger som velger utreder. Utredningen mister troverdighet fordi det er et for tett forhold mellom utreder og utbygger («hunden biter ikke den handa som gir han mat»).

Verdien av myr, både for klima og som naturmangfold har etter hvert fått oppmerksomhet, og regjeringen har oppfordret kommunen til å være forsiktig med ytterligere inngrep i myr. Energianlegg som punkterer myr og våtmarksområder skaper store klimagassutslipp, og frasen om at vindkraft er et klimatiltak blir enda mer hul. I Stokkfellområdet er det mye myr, fuktskog og våtmark som vil være verdens beste lager for klimagass om arealene får ligge i fred.

I planarbeidet har kommunen og ANEO tatt inn adkomst til Julsettjern. Dette er enda et tilleggsinngrep, og vi mener det er viktig å unngå slike. Nok en gang får vi et eksempel på at når man først har gjort inngrep i naturområder blir det bare flere og flere.

Ved planer om vindkraftanlegg (og kraftanlegg forøvrig) leser vi ofte tekster som viser at utbygger «pynter brura». De underdriver naturtapet, ulempene for folk av støy og skyggekast, samt risiko for forurensning, og de overdriver kraftproduksjon. I dette tilfellet ser vi at ANEO opplyser i konsekvensutredningen at eksisterende anlegg har en årlig produksjon på 311 Gwh, men det er ikke riktig i følge tall fra NVE.¹

Vi kan ikke se annet enn at ANEO må være klar over at den produksjonen de oppgir ikke er realistisk. Tallene fra NVE er lett tilgjengelige. I tillegg ser vi at det sveipearealet ANEO oppgir betyr lavere produksjon enn det energitallet de oppgir².

I følge ANEO vil 14 naboer bli utsatt for støy som gjør området uegnet til rekreasjon og friluftsliv iht myndighetenes retningslinjer. 9 naboer får støynivå over 45 dB der det ikke er tillatt med bolig- eller fritidsbebyggelse. Dette ønsker ANEO å løse «i form av frivillige avtaler eller bruk av støyreduert drift av turbinene». Vi ser altså at ANEO foreslår å kjøpe seg fri fra folkehelsen til naboene. Hvordan støy virker på dyrelivet eller turgåere kan de ikke kjøpe seg ut av. Når det gjelder støy er lavfrekvent lyd et problem som gir helseeffekter gjennom pulserende trykkbølger. Motvind Norge har samlet erfaringer rundt helseproblemer fra vindkraftstøy, og ser på dette som et svært alvorlig problem.

I konsekvensutredningen opplyser Multiconsult at det visuelle influensområdet hvor turbinene totalt vil dominere omgivelsene (3x høyden) oppgis til 400 m for turbiner med navhøyde 80-90 m. På Stokkfjellet er imidlertid navhøyden 112 m og totalhøyden 180 m. Dette tilsier en totaldominans inntil 540 m fra turbinene. Multiconsult underdriver igjen. Ytre visuelle dominanssone oppgis gjerne til 10X turbinhøyden. Dvs. at anlegget i større eller mindre grad vil dominere landskapet opp mot 2 km avstand. Men dette nevnes ikke i rapporten.

Multiconsult har utarbeidet et synlighetskart der bare de nye turbinene er «synlige». De 21 turbinene med 180 m høyde som allerede står i Stokkfjellet 1 utelater de i synlighetskartet.

¹ <https://www.nve.no/energi/energisystem/vindkraft-paa-land/data-for-utbygde-vindkraftverk-i-norge/>
Oppstart i 2021 er ikke medregnet. 2022: 273 Gwh, 2023: 237 Gwh, 2024: 248 Gwh, Snitt 253 Gwh. 2Stokkfjellet 1 har et sveipeareal på 305.000 m². Dvs. Det trenger dermed 980 m² sveipeareal for å produsere 1 GWh. De nye turbinene vil få et sveipeareal på 130.000 m². Men ANEO oppgir en årlig produksjon på 125 Gwh, noe som tilsvarer et sveipeareal på 1.040 m² for å produsere 1 GWh. Det betyr at ANEO må være klar over at produksjonen er mindre enn det de selv oppgir ved eksisterende anlegg

Sumvirkningen som er viktig, ikke bare de nye turbinene. I synlighetskartet regner de ikke med at turbinbladene er synlige på mer enn 15 km avstand, men vi vet fra egen erfaring at turbinvingene er synlige fra f eks Vassfjellet som er 40 km unna.

Det er skremmende å se hvordan ANEO underdriver virkeligheten for å karre til seg stadig mer inngrepsfri natur.

Vi har hørt at det ikke kommer til å bli flertall i kommunestyret for å bremse denne utbyggingen. Det er forferdelig trist at kommunale vedtak i Selbu stadig ofrer natur, når vi vet at naturtapet er det største problemet for kloden, sammen med klimaproblemet. Dersom kommunestyret og NVE godkjenner denne nye utbyggingen håper vi at man i det minste ikke forlenger konsesjonstiden. Både for naturen, innbyggerne i nærheten og for reindriften er det viktig at industrianleggene avsluttes så snart som overhodet mulig.

17.10.2025 KMA/Motvind Trøndelag

Multiconsult Norge As
Postboks 265 Skøyen
0213 Oslo

DIJ VUE./ DERES REF:
2025 / 202401

BIEJJIE / DATO:
15.10.2025

MIJ VUE. / VÅR REF:
25/5604-2

AAMHTSREERIJE / SAKSBEHANDLER:
Andreas Stångberg

Innspill vedrørende varsel om planoppstart - områderegulering Stokkfjellet vindkraftverk - Selbu kommune

Vi viser til deres oversendelse av 04.09.2025 vedrørende varsel om oppstart av planarbeid for områderegulering av Stokkfjellet vindkraftverk i Selbu kommune.

Sametingets rolle i planleggingen

Sametinget har ansvar for å påse at samiske interesser blir vurdert ut ifra et helhetlig perspektiv ved planlegging etter LOV-2008-06-27-71, Lov om planlegging og byggesaksbehandling (Plan- og bygningsloven). Et viktig hensyn som skal ivaretas i planlegging etter loven er å sikre naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutvikling og samfunnsliv (jf. 3-1). Denne bestemmelsen utfyller lovens formålsparagraf, og er derfor også av betydning ved tolkning av lovens øvrige bestemmelser.

Sametinget har ansvar for å veilede kommuner, fylkeskommuner og andre i planleggingen etter Plan- og bygningsloven, når den berører saker av betydning for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv. For å kunne ivareta våre lovpålagte oppgaver på en forutsigbar måte, har Sametinget utarbeidet en planveileder. Planveilederen konkretiserer hensyn som bør og må tas i planleggingen for å sikre naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv og er relevant i forbindelse med kommunal planlegging. Sametinget anmoder tiltakshaver om å ta hjelp av Sametingets planveileder i planleggingen. Planveilederen kan lastes ned fra Sametingets nettsider her:

<https://sametinget.no/areal-klima-og-miljo/sametingets-planveileder/>

Nærmere om Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging 2023-2027

I forbindelse med planleggingen viser vi også til de Nasjonale forventningene 2023-2027, fastsatt av regjeringen i juni 2023. Der understrekes at planverktøyene også er viktige for å legge til rette for utvikling av samisk kultur, næringsliv og samfunnsliv, herunder å bevare og styrke samiske språk. Videre også at samisk utmarksbruk bygger på tradisjon og kunnskap om utnytting av tilgjengelige ressurser for livsoppholdet, og er en viktig del av det samiske kulturgrunnlaget samt at samisk reindrift har et spesielt folkerettslig vern, og myndighetene på alle nivåer er forpliktet til å sikre et tilstrekkelig arealgrunnlag for reindriften.

Det er spesielt punktene 9-11 og punkt 40 som omhandler samiske forhold i planleggingen:

<https://www.regjeringen.no/no/aktuelt/nye-nasjonale-forventningar-til-planlegginga/id2986002/>

Om planens forhold til naturgrunnlaget for samisk kultur og næringsutøvelse

Reindriften i de sørsamiske områdene er helt sentral for opprettholdelsen av den sørsamiske kulturen, og vi vil i den sammenhengen vise til Plan og bygningsloven § 3-1, punkt c, hvor det fastslås at planer utarbeidet i henhold til loven skal sikre naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv. I den forbindelse er derfor beiteområdene til både Gåebrien sjøte og Saanti sjøte uhyre viktige å bevare for at reindriften skal kunne fortsette, og kunnskap, språk og tradisjoner dermed kan overføres til kommende generasjoner.

De nye, planlagte tiltakene med områdereguleringsplanen vil komme på toppen av det allerede eksisterende Stokkfjellet vindkraftverk med tilhørende infrastruktur. Ifølge de berørte reinbeitedistriktene fører det eksisterende vindkraftverket til negative konsekvenser for drifta gjennom bl.a. at reinen trekker mer ned på innmark og ekstra gjeting. Sametinget er bekymret for utviklingen i samiske områder, der mer og mer beiteland innenfor reindrift tas i bruk til andre formål. I forbindelse med planarbeidet må det derfor legges vekt på de berørte reinbeitedistriktenes syn på områdereguleringen, jf. reindriftsfaglig utredning for utvidelse av Stokkfjellet vindkraftverk med tilhørende møtereferater., Dersom planen med arealdisponeringer vurderes som altfor problematiske for samiske rettighetshavere i det berørte området, har Sametinget mulighet å reise innsigelse til planforslaget dersom planen ev. blir sendt ut på offentlig ettersyn.

I plandokumentene fremkommer det ingen informasjon om annen samisk utmarksbruk i det berørte området. Vi forutsetter imidlertid at tiltakshaver tar også dette med om det skulle komme frem slik informasjon gjennom høringen og planprosessen.

Nærmere om medvirkning i planarbeidet

I følge Plan- og bygningsloven § 5-1 andre ledd, påligger det kommunen å "sikre medvirkning fra grupper som krever spesiell tilrettelegging". Det følger også av § 10-1 andre ledd at «Kommunen bør også legge opp til bred medvirkning og allmenn debatt som grunnlag for behandlingen.»

Sametinget ser medvirkning fra samiske interesser som viktig og verdifullt i planarbeidet. Samiske interesser og lokalsamfunn vil kunne være reinbeitedistrikt eller siida, bygdelag, utmarkslag, saubeitelag, sameforeninger og andre interesseorganisasjoner. Samiske kultursentre, museer og lignende i kommunen eller regionen kan ha foretatt dokumentasjonsarbeid av tradisjonell kunnskap som vil kunne være relevant i denne sammenheng. Medvirkning og samarbeid fra slike institusjoner vil derfor kunne være nyttig.

Vi ber også om at man tar i bruk samisk urfolkskunnskap, lokal kunnskap og forståelser på lik linje med forskningsbasert kunnskap i forbindelse med planarbeidet der det er aktuelt, slik at det også blir en del av kunnskapsgrunnlaget.

Vi minner også om endringen i sameloven kap. 4, som trådte i kraft 1. juli 2021. Vi viser her til at Selbu kommune har konsultasjonsplikt overfor representanter for berørte samiske interesser (§ 4-4). Det følger av sameloven § 4-5 første ledd at organet som har konsultasjonsplikt, som er kommunen i dette tilfellet, skal varsle de med konsultasjonsrett om saker som kan bli gjenstand for konsultasjoner. Bestemmelsen henger sammen med plikten til å gi full informasjon om relevante forhold (§ 4-6). Kommunen skal ut fra sin kunnskap om saken orientere om hvilke samiske forhold som kan bli berørt i den aktuelle saken. Direkte berørte samiske interesser med konsultasjonsrett skal få full informasjon om saken for å kunne vurdere behovet for konsultasjoner.

Bestemmelsen regulerer ikke når varsel skal gis, men hensynet til den samiske parten tilsier at varsel gis på et tidlig stadium, og at det skjer i så god tid før vedtak treffes, slik at den samiske parten har en reell mulighet til å påvirke resultatet. Tidlig informasjon om et planlagt tiltak er en forutsetning for at berørte samiske interesser kan vurdere behovet for konsultasjoner, og delta med innflytelse i prosessene og det endelige resultatet. Informasjon om konsultasjonsrett bør også skje ved høring og offentlig ettersyn.

Samiske kulturminner og kulturmiljøer

Selbu kommune er rik på samiske kulturminner og kulturmiljøer som viser på en mangfoldig sørsamisk historie i kommunen. Sametinget er ansvarlig kulturminnemyndighet for alle samiske kulturminner.

Alle samiske kulturminner fra 1917 eller eldre er automatisk freda ifølge LOV 1978-06-09 nr. 50: Lov om kulturminner (Kulturminneloven) § 4 annet ledd. Samiske kulturminner kan for eksempel være bygninger, hustufter, gammetufter, teltboplasser (synlig som et steinsatt ildsted), ulike typer anlegg brukt ved jakt, fangst, fiske, reindrift eller husdyrhold, graver og gravplasser, hellige fjell og offerplasser eller steder det knytter seg sagn eller tradisjoner til. Mange av disse er fortsatt ikke funnet og registrert av kulturminnevernet. Det må understrekes at dette ikke er en uttømmende oversikt, da den samiske kulturen er meget variert og mangfoldig. Videre er også samiske stedsnavn viktige kulturminner, da de viser til tilhørighet og bruk av de ulike stedene.

Etter det vi forstår av plandokumentene så er planområdet det samme som det gjeldende konsesjonsområdet. Sametinget befarte konsesjonsområdet med tilhørende infrastruktur sommeren/høsten 2018. Vi påviste den gang ingen automatisk freda samiske kulturminner i eller nær tiltaksområdet. Sametinget har per nå derfor ingen kulturminnefaglige merknader til områdereguleringen. Dersom det i forbindelse med områdereguleringen skulle dukke opp nye, hittil ukjente opplysninger om samiske kulturminner i tilknytning til planområdet, vil vi komme tilbake til dette senere i planprosessen.

Vi gjør til sist oppmerksom på at dette innspillet bare gjelder Sametinget, og viser til egen uttalelse fra Trøndelag fylkeskommune.

Heelsegh / Med vennlig hilsen

Jon Petter Gintal
doaimi juogushoavda / konstituert seksjonssjef

Andreas Stångberg
juogushoavda / seksjonssjef

*Tjaatsege lea elektrovneles jááhkesjamme jïh seedtesåvva vuelietjaalegaph. /
Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.*

Hovedmottaker:

Multiconsult Norge As	Postboks 265 Skøyen	0213	Oslo
-----------------------	------------------------	------	------

Kopiija / Kopi til:

Selbu kommune	Gjelbakken 15	7580	SELBU
Trøndelag Fylkeskommune	Fylkets hus	7735	Steinkjer

Selbu og Tydal lokallag av Naturvernforbundet
Terrassevegen 11
7580 Selbu
Jan Bøhle

Selbu 13.10.20025

Aneo AS

Høringsuttalelse til områderegulering av Stokkfjellet vindkraftverk, Stokkfjellet 2

Innledning

Denne høringsuttalelsen er delt inn i følgende avsnitt og har 1 vedlegg.

1. Manglende dokumentasjon og beskrivelse av tenkt solkraftanlegg på Stokkfjellet 2.
2. Generelle kommentarer til framlagt dokumentasjon.
3. Ad konsekvensutredning naturmangfold.
4. Særskilt om manglende opprydning etc som følge av tidligere utbyggingen på Stokkfjellet 1.
5. Vedlegg 1:

Billedokumentasjon av manglende opprydning på Stokkfjellet 1.

1. Manglende dokumentasjon og beskrivelse av solkraftanlegg.

I innledningen til høringen side 1 dok av 04.09.2025 nevnes:

«Innenfor området for nytt energianlegg planlegges oppført følgende anlegg:

- Vindkraft med inntil ni nye turbiner og med samlet installert effekt på inntil 54 MW.*
- Solkraftanlegg med en samlet installert effekt på 3 MWp.»*

Det er ikke mulig å avgi en høringsuttalelse om det planlagte solkraftanlegget da det ikke foreligger en nærmere beskrivelse av anlegget, i høringsdokumentene.

Denne mangelen må anses å sette spørsmålstegn ved gyldigheten til denne høringsrunden for Stokkfjellet 2 med frist 17.10.2025, da vesentlig dokumentasjon av solkraftanlegget som særskilt del av anlegget, ikke redegjøres for. Et solkraftanlegg med installert effekt på 3 MWp er å anse som et større industrielt tiltak og er en del av denne plansaken.

- Styret i NST ber om et snarlig og begrunnet svar fra Aneo på hvorfor høringensdokumentene ikke beskriver det tenkte solkraftanlegget nærmere enn sitatet over.
- Vi forventer å få tilgang til en beskrivelse av det tenkte solkraft anlegget hva omfatter blant annet: konstruksjon/installasjon, effekt, bruk av areal/plassering, samt konsekvensutredninger om særskilt påvirkning av naturen i planområdet og andre for anlegget/tiltaket/områdeplanen relevante og tilgjengelige opplysninger.
- I tillegg ber vi om at alle berørte parter samt parter som har sendt inn høringer får tilgang til etterlyste informasjon om solkraftanlegget.
- Samt og det settes en ny høringsfrist for hele tiltaket, før den videre saksbehandlingsprosessen mot områdeplan og konsesjon, kan fortsette.

2. Generelle kommentarer til framlagt dokumentasjon.

Lokallaget av Naturvernforbundet i Selbu og Tydal (NST) er prinsipielt imot å løse dagens påståtte energiutfordringer med å bygge ned mer natur gjennom å utvide Stokkfjellet med flere turbiner.

Følgelig anser vi at utvidelse med 9 turbiner ikke bør gjennomføres, med hensyn til det naturtap tiltaket vil medføre..

- Det er diskutabelt om det er eller vil bli en kraftkrise både på kort og lang sikt. Det har særlig det siste året, vært betydelige variasjoner i prognoser og framskrivninger av behov for strøm fra ulike tunge og kjente aktører samt politikere både i landet og i vår region spesielt.
- Vi anser at framtidige strømbehov kan løses gjennom andre tiltak og kilder enn gjennom mer nedbygging av natur, samt strengere politiske føringer på hvilke behov og bransjer som skal tilgodeses med strøm som energikilde. Både tiltakene og kildene er allment kjente.
- Vindkraft spesielt har lav produksjonseffektivitet grunnet stor variasjon i tilgang på produktiv vind og har en relativ kortere brukstid enn f.eks vannkraft.
- Vindturbiner forbruker store arealer og fragmenterer biotopen innenfor planområdet og i tilknyttede områder.
- Vindturbiner medfører varig naturtap gjennom lokale inngrep i form av sprengt fjell, veier, påvirkning på myr, påvirkning/fortrengning av lokalfauna, insekts-, fugl- og dyreliv.
- Vindkraftanlegg gir økt forurensningsfare spesielt i anleggstiden, men også varig, gjennom lyd, visuelt og gjennom avfall, ulykker/skader på anlegg under drift.

- Vindkraft setter økt press på balansen i kraftmarkedet og belaster vannverkene til økt grad av effektkjøring.
- Industrielle vindkraftanlegg av omtalt type setter spesielle krav til kommunalredningstjeneste hva angår materiell og kompetanse for eksempelvis ved brann i turbiner i stor høyde og andre ulykker.

3. Ad Konsekvensutredning naturmangfold

DATO / REVISJON: 15.11.2023 / 00

DOKUMENTKODE: 10250755-01-RIM-RAP-001

Her vil vi konkretiserer noen momenter som underbygger vår argumentasjon.

- Tabell 14-1 i vedlegg 1 sidene 51-55, om forekomsten av ulike naturtyper, viser og understreker på en oversiktlig måte mange lokaliteter av *stor verdi* som kommer til å bli berørt av tiltaket.

Enten direkte gjennom nedbygging eller av følgevirkninger av utbygging og drift, eksempelvis: støv, endrede vannveier, forurensning under anleggsperioden, trykkskader samt nedfallsområder for mikroplast og lignende partikler fra turbinene.

Tabellen beskriver forekomsten av 98 naturtype lokaliteter rangert til «stor verdi» av i alt 117 spesifikke lokaliteter i planområdet. Miljødirektoratets veileder M-1941 beskriver: «*Stor verdi er benyttet for naturmangfold som har nasjonal eller vesentlig regional interesse*».

- Figur 7-3, side 16, illustrerer visuelt det betydelige arealomfanget av de samme naturtypene vurdert til stor verdi som i tabell 14-1.
- Tabell 7-2, side 20, gir en totaloversikt over 5 rødlistede arter fugler hvorav en er av benevnt nasjonal forvaltningsinteresse med stor verdi i planområdet. Og visuelt bekreftes
- Figur 7-d side 18, illustrerer ca 50 lokaliteter av rødlistede planter i planområdet

- Vi anser at tiltaket Stokkfjellet 2 vil kunne gi økt fare for negativ påvirkning på naturreservatene i Råndalsmyrene og Råndalen, da disse områdene både er vannvei for deler av tiltaksområdet og ligger nært og lavere i terrenget. Dette gjelder også området Rånøyene
- Vi anser at nærhet til hytter/tomter ved Julsettjenna rett øst for planområdet vil få ytterligere ulemper i form av økt støy, økt risiko for forurensning av eksempelvis mikroplast samt vesentlig forringelse av eiendomsverdien.

Momentene nevnt i konsekvensutredningen underbygger etter vårt syn vår generelle negative innstilling til tiltaket som sådan.

4. Særskilt om manglende opprydning etc som følge av tidligere utbyggingen på Stokkfjellet 1.

Under en uformell befarings/tur i september 2024 gjorde undertegnede flere funn på Stokkfjellet som viser ulike konsekvenser av eksisterende anlegg.

Befaringen skjedde i område mellom A01 og A03 og på vei opp gjennom skogen fra NV for A03, hvor det ble observert sprengsten i myra av størrelsesorden 5-15 dm³.

Øvrige funn var: flere oljeflekke(?), plastdeler, sprengningstråd, større maskinverktøydeler delvis nedgravd, frittstående bolt (20cm) i fjell, brede veikanter (3-8 m bredde over lenger avstander) hvor overflatevegetasjonen var fjernet og ikke tilbakført/restaurert.

Beskrivelsen her er kun eksempler som dokumenteres
Med bilder i vedlegg 1 til denne høringsuttalelsen.

Disse observasjonene ble gjort tilfeldig og uten systematisk søk i et avgrenset område mellom og rundt A01-A03.

Dersom tiltaket Stokkfjellet 2 skal godkjennes som del av plan og gis konsesjon, forutsetter NST at utbygger erkjenner ansvar og beskriver nødvendige tiltak for å rydde opp i hele Stokkfjellet 1 og sikre seg mot liknende framtidig forsøpling.

Godkjennende myndigheter som Selbu kommune og NVE bes om å pålegge utbygger å opprette særskilt program og rutiner for å rydde og tilbakestille alle området innenfor plan, så langt det er teknisk mulig. Samt at utbygger legger rutinene fram til høring, før områdeplan og konsesjon vedtas for Stokkfjellet 2.

Dette for å hindre at liknede skader som nevnt over ikke forekommer eller eventuelt repareres og rettes for tiltakshavers regning og ansvar

Med hilsen for styret

Selbu og Tydal lokallag av Naturvernforbundet

Jan Bøhle
leder

selbuogtydal@naturvernforbundet.no

bohlejan@live.no
99388609

Kopi: Selbu kommune, NVE, media

Vedlegg 1: Bildedokumentasjon av eksisterende forsøpling på Stokkfjellet 1

Pr. 9 .september 2024

Jan Bøhle Copyright
bohlejan@live.no



Figur 1 Brede veikanter uten naturlig vegetasjon



Figur 2-3 Væskeflekker





Figur 4 Stor skrue fritt i terrenget



Figur 5 Plastbit



Figur 6-7 Sprengningstråd



Figur 8 Mer tråd fra sprengning!



Figur 9 Mer plast



Figur 10 Store sterile arealer ved hver turbin



Figur 11 Øst i denne myra funn av sprengstein, bilderetning sydover



Figur 12 Maskindel



Statens vegvesen

MULTICONSULT NORGE AS
Postboks 265 Skøyen

0213 OSLO

Behandlende enhet:
Transport og samfunn

Saksbehandler/telefon:
Wenche Anita Quibodeaux /
45727774

Vår referanse:
25/242625-2

Deres referanse:

Vår dato:
29.09.2025

Statens vegvesens sin uttalelsee til områderegulering – Stokkfjellet vindkraftverk – Selbu kommune – varsel om planoppstart

Vi viser til deres oversendelse datert 04.09.2025 med oppstartsvarsel for forslag til områdeplan for Stokkfjellet vindkraftverk i Selbu kommune.

Statens vegvesens rolle i planleggingen

Statens vegvesen har ansvar for at føringer i Nasjonal transportplan (NTP), Statlige planretningslinjer for arealbruk og mobilitet, vegnormalene og andre nasjonale og regionale arealpolitiske føringer blir ivaretatt i planleggingen. Statens vegvesens samfunnsoppdrag er «å utvikle og tilrettelegge for et effektivt, tilgjengelig, sikkert, og miljøvennlig transportsystem».

Vi uttaler oss som forvalter av riksveg på vegne av staten, og som statlig fagmyndighet med sektoransvar innenfor vegtransport. Statens vegvesen sitt sektoransvar for vegnettet betyr at Statens vegvesen har et overordnet ansvar for at trafiksikkerhet, klima og miljøhensyn og helhetlig bypolitikk ivaretas i alle planforslag som berører samferdsel. Dette gir oss rett til å stille krav til både statlige, fylkeskommunale og kommunale veger, gater og løsninger for gående og syklende.

Saksopplysninger

Formålet med planarbeidet er å regulere eksisterende vindkraftverk med tilhørende infrastruktur, samt legge til rette for utvidelse av kraftproduksjonen ved Stokkfjellet gjennom etablering av nye vind- og solkraftanlegg innenfor gjeldende konsesjonsområde.

Postadresse
Statens vegvesen
Transport og samfunn
Postboks 1010 Nordre Ål
2605 LILLEHAMMER

Telefon: 22 07 30 00
firmapost@vegvesen.no
Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Byavegen 48
7715 STEINKJER

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Fakturamottak DFØ
Postboks 4710 Torgarden
7468 Trondheim

Planområdet er tilknyttet skogsbilvei, Stokkfjellvegen, og planen er i hovedsak i tråd med areal avsatt i kommuneplanens arealdel som hensynsone for vindkraft.

Statens vegvesen har derfor følgende kommentarer til varsel om planarbeid:

Statens vegvesen er positive til at det nå igangsettes reguleringsplanarbeid i området, med utgangspunkt i eksisterende vindkraftverk og planlagt utvidelse innenfor gjeldende konsesjonsområde, i tråd med kommuneplanens arealdel.

Trafikksikkerhet

Det fremgår at eksisterende veianlegg skal benyttes, noe vi vurderer som positivt. Dersom utbyggingen likevel medfører endringer i veistruktur eller bruk, bør dette fremkomme tydelig i ROS-vurderingen. Videre bør det vurderes om økt transportaktivitet kan påvirke trafikksikkerheten på tilførselsveier, selv om anlegget ligger avsides.

Tidligere adkomst via fylkesvei 705 er nevnt, og eventuelle fremtidige behov for gjenoppretting eller sikring av denne forbindelsen bør vurderes i samråd med relevante veimyndigheter.

Det fremkommer ikke vurdering av om vannforekomster i området kan påvirke veier, med tanke på behov for tekniske byggemetoder, erosjonssikring eller trafikksikkerhet. Det anbefales at dette vurderes nærmere i detaljplanleggingen, særlig dersom tiltaket innebærer kryssing av bekker eller etablering av veier i nærheten av vannløp.

Arealformål

Vi vil gjerne minne om viktigheten av å tydelig avklare formålet med stiadkomsten i reguleringsplanen. Bruken – enten det gjelder fritidsformål, jakt eller landbruksformål – har betydning for hvilke tekniske krav og regelverk som gjelder, og påvirker både behovet for utredninger og hvilket arealformål stien bør avsettes som. En slik avklaring tidlig i prosessen vil bidra til at planen blir både korrekt og gjennomførbar, og kan redusere behovet for senere justeringer.

Plankart/kartografi

Vi bemerke at planregisteret ikke er oppdatert i h.h.t. kart- og planforskriften, jfr. §12 punkt a), skal opplysningene om planid, planområde og planstatus registreres før varsel om oppstart. Vi ber om at kommunen i fremtiden oppdaterer planregisteret iht. forskriften, slik at våre saksbehandlere kan slå opp nødvendig informasjon når vi får saker til høring.

Når det gjelder vegforhold for øvrig, viser vi til egen uttalelse fra Trøndelag fylkeskommune.

Statens vegvesen gjør også oppmerksom på at dette er en veiledende uttalelse basert på de opplysningene som framkommer av oppstartsvarselet. Vi vil komme tilbake med en endelig uttalelse når planen sendes på høring.

Med hilsen

Helge Stabursvik
seksjonsleder

Wenche Quibodeaux

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer.

Likelydende brev sendt til
MULTICONSULT NORGE AS, Postboks 265 Skøyen, 0213 OSLO
SELBU KOMMUNE, Gjelbakken 15, 7580 SELBU

Kopi
Kartverket Trøndelag, Kartverket Trøndelag Postboks 600 Sentrum, 3507 HØNEFOSS
STATSFORVALTEREN I TRØNDELAG, Postboks 2600, 7734 STEINKJER
Trøndelag Fylkeskommune,

MULTICONSULT NORGE AS

Postboks 265 Skøyen
0213 OSLO

Johannes Dahl Sundal

johannes.sundal@Statnett.no

Vår ref: 2025/1696-2

Deres ref: 0/0

Høringsuttalelse - Varsel om planoppstart: Stokkfjellet vindkraftverk Områderegulering

Statnett viser til varsel datert 04.09.2025 med melding om varsel om planoppstart: Stokkfjellet vindkraftverk Områderegulering

Statnett har særskilt anleggskonsesjon etter energiloven for transmisjonsnettanlegg i Selbu kommune. Dette innebærer at Statnett eier og drifter følgende anlegg i området.

- 420 kV Nea – Klæbu

Vedlagt er et oversiktskart over våre anlegg.

På denne bakgrunn gjør vi oppmerksom på at det innenfor planområdet må tas hensyn til de anlegg som er nødvendig for Statnett å drifte. Statnett har følgende merknader.

Felles for elektriske anlegg - inntegning i plankart

Planområdet berøres av eksisterende 420 kV Nea – Klæbu transmisjonsnettleddning. Transmisjonsnettleddningen er bygget og drives i medhold av særskilt anleggskonsesjon gitt av Norges Vassdrags- og Energidirektorat (NVE), jf energilovens § 3-1 første ledd.

Anlegg bygget i medhold av anleggskonsesjon er i all hovedsak unntatt fra Plan- og bygningslovens regler, og for slike anlegg kan det derfor ikke vedtas planbestemmelser eller vilkår som del av reguleringsplan for andre tema. Utgangspunktet er derfor at slike transmisjonsnettleddninger og transformatorstasjoner i en reguleringsplan ikke skal inntegnes som ett planformål, men innarbeides i plankartet som hensynssone med SOSI-kode H740 (båndlegging etter Energiloven) og tilhørende reguleringsbestemmelser (pbl §§ 11-8 d) /12-6).

Statnett ber om at følgende reguleringsbestemmelse knyttet opp mot hensynssonen for transmisjonsnettanleggene:

Det er ikke tillatt med ny bebyggelse innenfor hensynssonen og alle tiltak i terrenget og anleggsarbeid innenfor hensynssonen skal på forhånd avklares med ledningseier.

Hensynssonen bør være identisk med ledningsanleggets byggeforbudsbelte. Byggeforbudsbelte langs denne transmisjonsnettledningen er totalt 40 meter, 20 meter målt horisontalt til hver side fra senter av ledningen.

Det må ikke iverksettes tiltak som medfører forringelse av adkomst til Statnetts anlegg. Det må heller ikke gjøres inngripen i terrenget som medfører endring av overdekningen over kabler eller oppfylling av terrenget som medfører redusert høyde opp til luftledningsanlegg.

Avstandskrav – Kasteavstand

Statnett viser til tidligere dialog med Aneo i 2023, og ber om en bekreftelse på at de tre vindmøllene nærmest ledningen fortsatt holder en avstand som oppfyller minstekravet for kasteavstand på 250 meter.

Anleggsarbeid nært høyspentanlegg – 30 meters varslingsgrense

Anleggsarbeid nært spenningssatte anlegg må skje på en måte som ikke gir fare for Statnetts ledninger eller skade på personell, maskiner og utstyr. I tillegg til byggeforbudsbeltet er det en varslingsavstand på 30 meter det fra ytterste strømførende fase på ledningen.

Statnett som ledningseier skal derfor kontaktes minst 6 uker før planlagt oppstart av arbeid med anleggsmaskiner i en horisontal avstand nærmere enn 30 meter fra ytterste strømførende line. Det samme gjelder dersom det skal gjennomføres sprengningsarbeider eller gravearbeider mv som kan gi risiko for å påføre overføringsanlegget skade eller gi skade på tiltakshaver eller utstyr. Det vil da være nødvendig med befaring og nærmere avtale om aktuelle sikkerhetstiltak.

Vi viser ellers til veiledning på Statnett sin hjemmeside

<https://www.statnett.no/om-statnett/vart-hms-arbeid/arbeid-nar-hoyspentanlegg/>

samt publikasjonen "Anleggsmaskiner og elektriske anlegg" som finnes der.

Statnett ber om at den sistnevnte publikasjonen følger det videre planarbeidet da denne illustrerer grunnlaget for vårt HMS-arbeid ved ledninger som er spenningssatt.

Når det gjelder ROS-analyse ber vi om at denne gjennomføres med hensyn til transmisjonsnettet som kritisk infrastruktur både med hensyn til ferdig bygget anlegg og med hensyn til anleggsgjennomføring.

Statnett ber om å være høringspart i det videre planarbeidet.

Med vennlig hilsen
Johannes Dahl Sundal

Grunn- og rettighetssjerv

Vedlegg

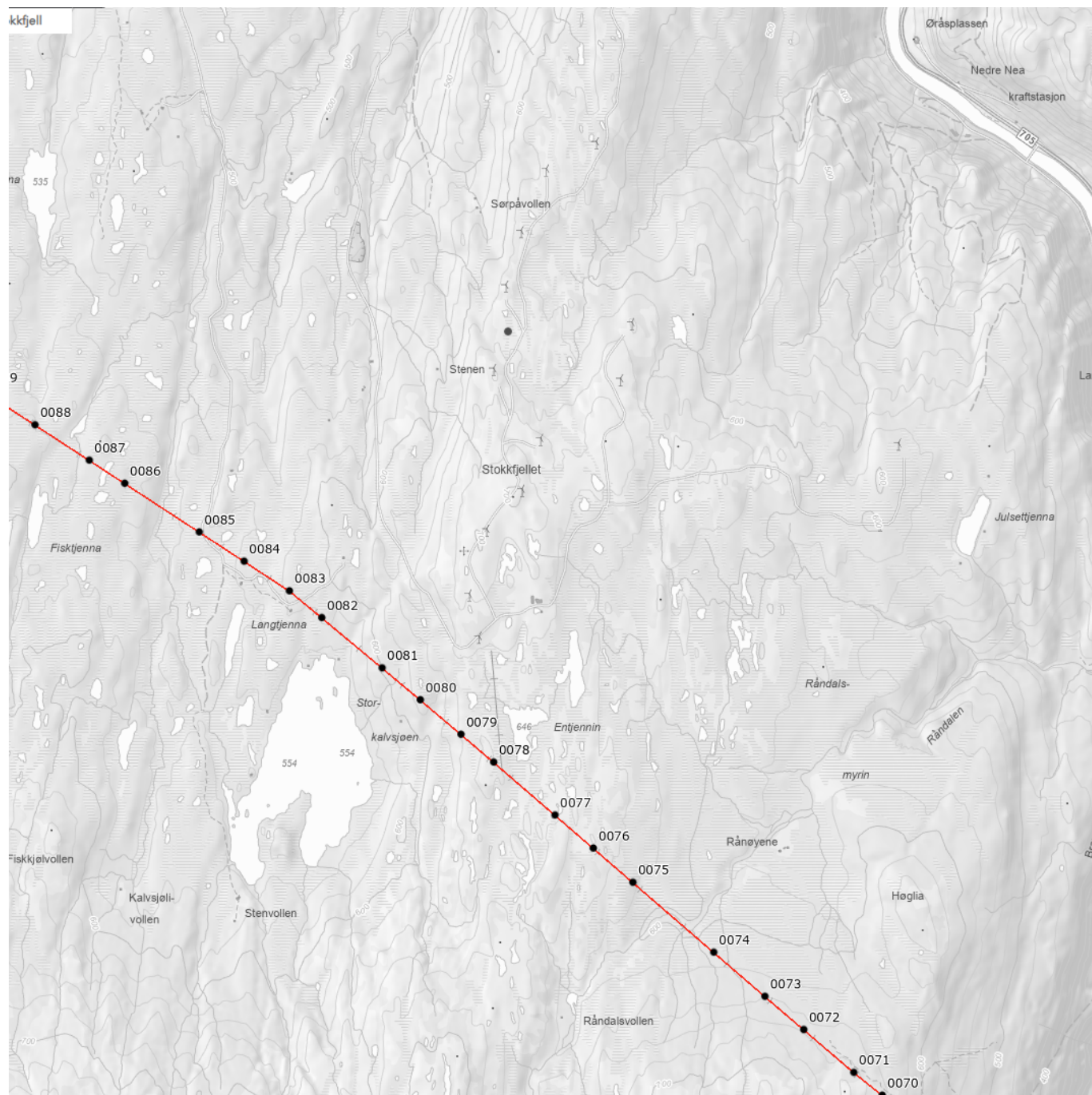
1. Oversiktskart over våre anlegg

Kopi til:

Noregs vassdrags- og energidirektorat (NVE)

Postboks 5091, Majorstua

0301 OSLO



Oversiktskart over våre anlegg



Multiconsult Norge AS
Postboks 265 Skøyen
0213 OSLO

Dato: 27.10.2025

Vår ref: 25/02378-3

Deres ref:

Høringsinnspill til reguleringsplanarbeid for utvidelse av Stokkfjellet vindpark – Selbu kommune

Nidaros bispedømmeråd vedtok i møte 27.10 2025 i **sak 46/25 Høringssvar – Stokkfjellet vindkraftverk – reguleringsplanarbeid**, følgende høringssvar:

Nidaros bispedømmeråd takker for muligheten til å avgi høringssvar til reguleringsplanarbeidet for Stokkfjellet vindkraftverk og for å få utsatt frist til 28.10.25.

Bakgrunnen for Nidaros bispedømmeråds engasjement og innspill i saken er knyttet til at bispedømmerådet har nasjonalt ansvar for samisk menighet i sørsamisk område - Saemien Áálmege. Å ivareta samisk kirkeliv kan ikke skilles fra å det å også ivareta samisk kultur, tradisjoner og livsgrunnlag inkludert reindriften. Bispedømmerådet er derfor opptatt av samiske interesser blir hørt og ivaretatt på en måte som gjør det mulig å drive tradisjonell reindrift også i sørsamiske områder.

Bispedømmerådet anerkjenner at vindkraftutbygging har mange positive samfunnsmessige konsekvenser knyttet til behovet for økt strømproduksjon og overgangen til et fornybart samfunn.

Som urfolk i Norge, har samisk identitet, språk og kultur et særskilt vern. Det innebærer at samiske levemåter, inkludert tradisjonell samisk reindrift, skal sikres for framtiden.

Stokkfjellet vindkraftverk har i dag negative konsekvenser for reindriften i området. Den utvidelse det nå søkes om, ble i forrige utbyggingsrunde tatt ut av planen som et kompensierende tiltak overfor reindriften. En utvidelse vil derfor ha ytterligere negative konsekvenser. Det er de samlede kumulative konsekvenser som særlig er bekymringsfulle. Det kan ikke være sånn at en skrittvis utbygging blir godtatt fordi de negative konsekvensene er noe mindre ved hver skrittvis utbygging. Det er den samlede negative påvirkningen som må vurderes.

Utredningen viser at den eksisterende vindkraftutbyggingen har ført til endring av reinens bruk av området. Reinen trekker ut av reinbeitedistriktet, noe som gir økt konfliktnivå på grunn av ulovlig beiting. Dette medfører økt stressbelastning hos rein og økt arbeidsbelastning for reindriftsutøvere. Det betyr at ytterligere tiltak som får negative konsekvenser for reindrift bør en unngå.

Bispedømmerådet ser at det er foretatt en dialog med de gjeldene reinbeitedistriktene. Samtidig er det slik at deres vurderinger til den samlede innvirkning ikke tas til følge i forslaget til reguleringsplan. Vi ber derfor om at de skadereduserende tiltak som foreslås av de samiske interesser, vurderes på nytt, eksempelvis utvidelse av beitearealer som kompensierende tiltak.

Med vennlig hilsen

Steinar Skomedal e.f.
stiftsdirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur.

Mottakere:
Multiconsult Norge AS
Aneo AS

Postboks 265
Skøyen

0213 OSLO

Sveinung Susort

Fra: Prestvik, Hilde Marie <Hilde.Marie.Prestvik@multiconsult.no>
Sendt: tirsdag 21. oktober 2025 12:47
Til: Sveinung Susort
Emne: FW: Næringsfaglig Vurdering - Stokkfjellet Vindpark 2

Hei
Tilleggstekst fra Trøndelag fylke.

Tar denne inn i sammenstillinga.

Med vennlig hilsen
Hilde Marie Prestvik

From: Tanja Staldevik Wallervand <tanwa@trondelagfylke.no>
Sent: tirsdag 21. oktober 2025 12:46
To: Prestvik, Hilde Marie <Hilde.Marie.Prestvik@multiconsult.no>
Subject: Næringsfaglig Vurdering - Stokkfjellet Vindpark 2

You don't often get email from tanwa@trondelagfylke.no. [Learn why this is important](#)

Hei!

Ved en feil, ble ikke uttalelsen fra næringsseksjonen med i vår uttalelse til planen.

Næringsfaglig vurdering

Utbygging av vindkraft innenfor et allerede godkjent konsesjonsområde er ansett som positivt. Regional Plan For Energiomstilling sine tiltak beskriver at Trøndelag vil prioritere oppgradering og effektutvidelse av eksisterende vindkraftanlegg innenfor avsatte områder, og denne utvidelsen er i tråd med dette. Antatt årlig netto produksjon ligger på 120-125 GWh. Dette utgjør omtrent 1,17% av den totale produksjonen i Trøndelag i 2024. Variasjonen i produksjon i Trøndelag fra år til år er betydelig større enn dette.

Multiconsult har vurdert virkningene av tiltaket på verdiskaping og sysselsetting som små, men positive. Denne vurderingen stiller vi oss bak. Det er generelt positivt for leverandørindustrien i Trøndelag under anleggsfasen, og ikke negativt for reiselivet i regionen. Selbu kommune vil sitte igjen med en årlig inntekt på 5 MNOK i eiendomsskatt og 3 MNOK i produksjonsavgift, som er positivt.

Konsekvensutredningen av klimagassutslipp er fremstilt slik at null-alternativet involverer å hente kraften fra Europa og er regnet ut gjennom en europeisk gjennomsnittlig utslippsfaktor. Dette fokuset er skjevt og fremstiller tiltaket som en karbonnegativ løsning. Denne fremstillingen er feil fordi det legger til grunn at denne kraften ikke kan produseres i Norge, eller hentes fra andre gjenvinnbare kilder.

Håper at dette kan tas med i det videre arbeidet.

Med vennlig hilsen | Jijnjh heelsegh

Tanja Staldvik Wallervand

Seniorrådgiver

Seksjon kommunal

456 17 587

Trøndelag fylkeskommune | Trööndelagen fylhkentjielte

74 17 40 00 (sentralbord)

www.trondelagfylke.no



MULTICONCONSULT NORGE AS
Postboks 265 Skøyen
0213 OSLO

Vår dato:	17.10.2025	Vår referanse:	202539930-2	Vår saksbehandler:
Deres dato:	04.09.2025	Deres referanse:		Tanja Staldvik Wallervand

Fylkeskommunens uttalelse til varsel om planoppstart - Stokkfjellet vindkraftverk Områderegulering - Selbu kommune

Trøndelag fylkeskommune mottok 04.09.2025, varsel om oppstart av områderegulering for Stokkfjellet vindkraftverk. Hensikten med planarbeidet er å regulere dagens vindkraftverk med adkomstveg, samt å legge til rette for utvidelse av anlegget for kraftproduksjon ved Stokkfjellet.

Stokkfjellet vindkraftverk består i dag av et vindkraftverk med 21 turbiner med total installert effekt på 88.2 MW og tilhørende adkomst via Stokkfjellvegen. Innenfor konsesjonsområdet for Stokkfjellet vindpark er det et areal i den sørlige delen som ikke er utnyttet samtidig som det er en ytterligere tilgjengelig nettkapasitet i Nea trafostasjon.

For å øke kraftproduksjonen ved Stokkfjellet, planlegges en videreutvikling av den sørlige delen av konsesjonsområdet. Innenfor området for nyttenergianlegg planlegges oppført følgende anlegg:

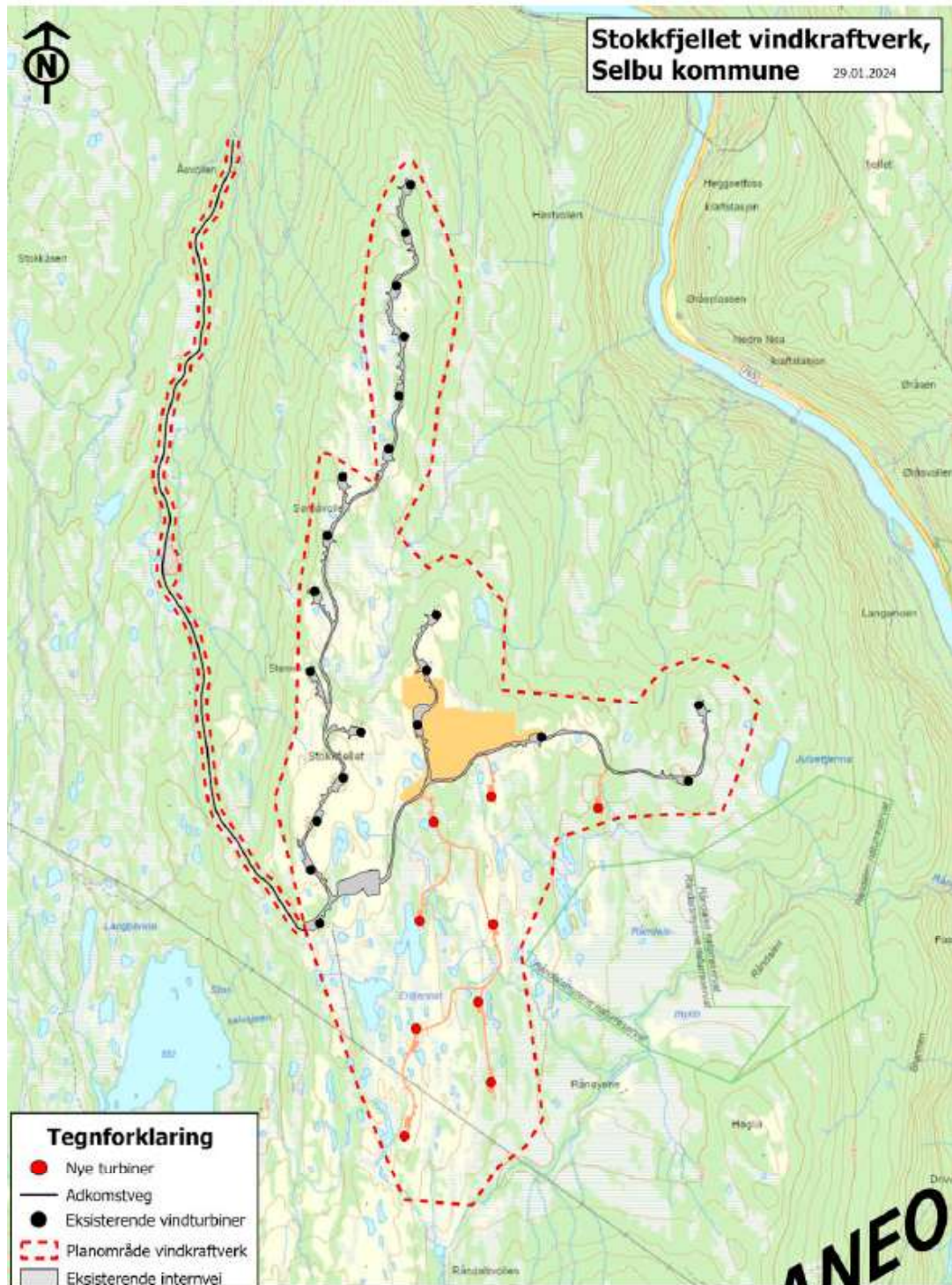
- Vindkraft med inntil ni nye turbiner og med samlet installert effekt på inntil 54 MW.
- Solkraftanlegg med en samlet installert effekt på 3 MWp.

Dagens veg, administrasjonsbygg, trafo- og lignende infrastruktur vil være felles for dagens vindpark og nye anlegg. Det går en 132 kV kraft linje til Nea trafostasjon gjennom området. Denne berøres ikke ved planlagt ny utbygging.

Planområdet er på 6.652 dekar. Dagens anlegg omtales som Stokkfjellet 1. Utvidet areal i den sørlige delen av konsesjonsområdet omtales som Stokkfjellet 2.

Trøndelag fylkeskommune

Seksjon Kommunal



Kartet viser planavgrensning (rød stiplet linje) med eksisterende veg og vindturbiner i svart og planlagte tiltak i rødt.

Overordnet plan

I eksisterende plankart i kommuneplans arealdel (2014-2024) er området båndlagt etter andre lover. Ny arealdel ble vedtatt høst 2025, og ligger ikke i digitale kart ennå. I forslaget som har vært på høring vises området som Vindkraftanlegg (VKA). Så langt vi kan se er tiltaket i tråd med overordnet plan.

I forbindelse med søknad om konsesjon for området er det gjennomført en del konsekvensutredninger i 2013, 2015 og 2023/2024. Kommunen har med bakgrunn i at dette er en utvidelse av eksisterende tiltak, ikke krevd konsekvensutredning i planarbeidet.

Kommunen har i oppstartsmøte tatt inn tema som skal/bør vurderes i prosessen. De er stort sett sammenfallende med de tema som fylkeskommunen anbefaler å vurdere i planprosessen.

Ved utarbeidelse av planen, kan malene som er utarbeidet av Regjeringen komme til nytte. Disse finner dere på [Maler for planprosessen](#). Her finnes det også forslag til bestemmelser som kan benyttes i planen.

Kulturminner

Nyere tid

Vi ser at fagrapport kulturminner/konsekvensutredning er datert 2013. Innholdet bærer preg av å være utdatert og kan med fordel oppdateres. For eksempel henvises det til Sør-Trøndelag fylkeskommunes handlingsplan for kulturminner datert 2003. Siden den gang har fylket utarbeidet fylkeskommunens nye kulturmiljøpolitikk i [Regional plan for kulturmiljø](#), vedtatt i 2021.

På side 45 står det også at Selbu kommune ikke har utarbeidet egen kulturminneplan. Kommunen vedtok [kulturmiljøplanen i 2023](#).

Eldre tid

Fylkeskommunen utførte arkeologiske registreringer av planområdet i 2018, det ble ikke påvist automatisk fredede kulturminner som vindmølleparken måtte ta hensyn til da (Trøndelag fylkeskommune. Arkeologisk rapport Stokkfjellet Vindkraftverk, Hanne Bryn 2018:10). For de deler av planen som allerede er registrert, har Trøndelag fylkeskommune følgelig ingen videre anmerkning, ut over en generell henvisning til kulturminneloven §8 annet ledd. Denne pålegger tiltakshaver aktsomhet og meldeplikt ved funn av eller mistanke om konflikt mellom tiltak og kulturminne.

Plangrensen som fremmes nå, har imidlertid utvidelser som krever undersøkelser før endelig uttalelse kan gis. I vedlegg 5 Notat Utvidelse av planområde for sti, så har foreslått planområde et kulturminne som må hensyntas. Dette gjelder Askeladden ID304584, som er en jernvinneovn fra romersk jernalder (0-400 e.kr.). Kulturminnet ble lastet inn november 2023, etter oppfølging av funnmelding. I Askeladden gis denne beskrivelsen:

«Platå med slagg rett under torv. Ligger ved en jakthytte. Ved inngangen til jakthytta ligger det en større slaggklump, som er tatt opp tidligere. Denne har avtrykk av trevirke, noe som er typisk for romertidsanlegg. På befaringstidspunktet var det litt snø, men et par ovnsgroper var synlige. Funnet er tidligere omtalt i "Jul i Neadalen" ved Arne Espelund (1995). Beliggenheten på en brink er klassisk for romertids anlegg, sett bort fra at brinken ikke ligger ved en bekk. Anlegget må måles inn mer presist under bedre forhold».

Trøndelag fylkeskommune

Seksjon Kommunal

I omtalen av plangrensen som fremmes, vises det til at det er påtenkt en tursti med bredde på 1,5 meter, oppført med grusdekke. I tillegg kommer arealer for grøft og drenering. Planområdet som er avsatt er imidlertid langt større enn arealet som er aktuelt for sti. Dette for å tilpasse stien grunnforhold og naturkvaliteter som våtmark og bekker. I tillegg kan det gjennom områdeplanen stilles vilkår om ivaretagelse av natur og terreng. Det er følgelig ikke angitt nærmere hvor sti med drenering skal føres. AID304584 er ikke endelig avgrenset. Før Trøndelag fylkeskommune kan gi en uttalelse til utvidelsen av plangrensen ned mot Julsettjenna, er det påkrevd med en grundigere avgrensning under forhold som ikke tildekker kulturminnet (snø, is etc). Det beregnes en arbeidsdag til dette, for to personer.



AID304584 er påvist, men mangler endelig avgrensning.

Videre er planområdet utvidet med vel 4,5 km langs eksisterende vei til vindmølleparken fra Åsvollen til Stokkfjellet. Bredden på planområdet er 40 meter til hver side for senterlinje på veien. Det er flere områder her med potensial for kulturminner, hvor da særlig jernvinne er aktuell. Før endelig uttalelse til denne planutvidelsen kan gis, er det påkrevd med en befaring. Det beregnes to arbeidsdager for to personer til dette. Til sammen avkreves tre dager i felt til nødvendige undersøkelser. Se vedlagt budsjett.

Viltforvaltning

Menneskeskapte installasjoner i natur, herunder vindkraftverk, vil kunne påvirke ville dyr negativt på ulike måter. Tap eller endring av opprinnelige vilthabitater, samt fragmentering og barriereeffekter som følge av slike installasjoner med tilhørende vegsystem, vil kunne påvirke de aktuelle artenes overlevelse og reproduksjon. Drift og vedlikehold av vindkraftverk vil naturlig medføre økt menneskelig ferdsel i området, noe som også kan føre til at viltet forstyrres. For fugl er også økt dødelighet gjennom kollisjoner med vindkraftinstallasjoner godt dokumentert. Et [pilotstudie fra Innlandet](#) har vist at elg kan unngå områder med vindkraftverk også i anleggsfasen. Eksisterende kunnskap, vitenskapsbasert og/eller erfaringsbasert, om forekomst av viltarter i planområdet må derfor legges til grunn for det videre arbeidet med det utvidete vindkraftverket.

Vannforvaltning

Trøndelag fylkeskommune er vannregionmyndighet etter vannforskriften. Vannforskriften regulerer arbeidet med [Regional plan for vannforvaltning for Trøndelag vannregion](#), som setter miljømål for alt vann i Trøndelag. Denne skal legges til grunn for kommunal og statlig planlegging og virksomhet i regionen. I dette ligger et forbud mot å forringe miljøtilstanden, eller gjennomføre tiltak som kan hindre måloppnåelse om god tilstand iht. vannforskriften §4. Dersom tiltaket kommer i konflikt med kravene i §4, skal tiltaket vurderes etter vannforskriften §12.

Vann-Nett gir viktige grunnlagsdata for alle tiltak som involverer vannforekomster. Databasen inneholder informasjon om miljøtilstand, miljømål og foreslåtte tiltak for å oppnå disse målene. Informasjonen i Vann-Nett skal derfor være del av vurderingene der tiltak kan påvirke en vannforekomst.

Trøndelag fylkeskommune viser til Miljødirektoratets veileder «[Vannmiljø i arealplanlegging](#)». Denne veilederen er utarbeidet for å hjelpe offentlige instanser, private planleggere, utbyggere, og saksbehandlere på kommunalt, regionalt og statlig nivå med å ivareta hensynet til vannmiljøet i arealplanleggingen. Veilederen gir retningslinjer for hvordan regelverk og kunnskap skal brukes for å beskytte vannmiljøet i elver, innsjøer, grunnvann, og kystvann.

Vi forutsetter at hensynet til vannmiljøet blir ivaretatt i det videre planarbeidet. Vi minner om at vannforskriften er hjemla i plan- og bygningsloven som gjør planmyndigheten ansvarlig for å ivareta hensynet til vassdragsmiljøet slik at tiltaket er i tråd med vannforskriften. Fylkeskommunen stiller seg gjerne til disposisjon dersom det er ønskelig ved spørsmål angående regional vannforvaltningsplan eller vannforskriften.

Friluftsliv

I kommunens kartlegging og verdisetting av friluftslivsområder, har området Gråfjellet, Bringen, Stokkfjellet fått verdien «Registrert friluftslivsområde». Det er beskrevet som lokalt friluftslivsområde som er noe brukt. En utdyping av bruken av området som friluftslivsområde anbefales i planprosessen.

Folkehelse

Vindkraft er en viktig kilde til fornybar energi, men vindturbiner avgir støy som kan føre til helseplager, spesielt hvis det er nær bebyggelse. Støy fra vindturbiner kan føre til

Trøndelag fylkeskommune

Seksjon Kommunal

plager som søvnforstyrrelser, redusert trivsel og risiko for hjerte- og karsykdommer. Individuelle faktorer som holdninger til vindkraftverk og støysensitivitet spiller også en viktig rolle. Verdens helseorganisasjon (WHO) anbefaler en støygrense på Lden 45 dB for vindturbinstøy.

Nyere studier, bekrefter sammenhengen mellom støyeksponering og helseplager, men kunnskapen om helsepåvirkning er fortsatt svakere sammenlignet med vegtrafikkstøy.

Støy fra vindturbiner på 40-45 dB har lite direkte innvirkning på søvn, men subjektivt rapporterte søvnproblemer kan være indirekte knyttet til opplevd støyplage. Kunnskapsgrunnlaget om sammenhengen mellom støy fra vindturbiner og psykisk helse er fortsatt mangelfull ettersom det er veldig få studier som har undersøkt slik sammenheng. Selv om symptomer på angst og stress, hukommelses- og konsentrasjonsproblemer, hodepine og svimmelhet er rapportert i kasusstudier, er det konkludert med at det foreligger utilstrekkelig støtte i forskningslitteraturen for en årsakssammenheng mellom støy fra vindturbiner og redusert mental helse og livskvalitet. Dette utelukker likevel ikke at tiltakshaver alltid bør ha en føre-var-holdning til slike konsekvenser.

Fylkesveg

Vindkraftverket vil ha adkomst fra fv. 6724, slik som i dag. Fylkesvegen er rangert med funksjonsklasse D i Trøndelag fylkeskommunes vegstrategi, og trafikkmengden er lav (under 100 kj.t i døgnet). Fartsgrensen er imidlertid 80, og sikten er begrenset i retningen vest/øst på fylkesvegen. Skolebuss trafikkerer strekningen. Behov for tiltak for å bedre trafiksikkerheten i krysset må vurderes nærmere.

Planinitiativet beskriver at områdereguleringsplanen også vil omfatte atkomstvegen fra Fv. 6724. Dette samsvarer ikke med varslet plangrense. Fylkeskommunen forventer at plangrensen utvides, slik at krysset, inkludert siktlinjer, også inkluderes i plankart. Dersom dette ikke gjøres, vil vi vurdere innsigelse til planen.

Vi ber om at det opprettes dialog med driftsseksjonen i vegavdelinga i fylkeskommunen v/ Morten Aune (moraun@trondelagfylke.no/ 97058229), for erfaringsutveksling fra etablering og drift av eksisterende vindmøller i kraftfeltet. Det må også vurderes behov for ytterligere tilpasninger og opprustninger av aktuelle deler av fylkesvegnettet. Dersom dialog og undersøkelser konkluderer med slike behov, må nødvendige tiltak sikres med bestemmelser i planen.

Oppsummering

Før Trøndelag fylkeskommune kan gi en endelig uttalelse til utvidelsen av plangrensen ned mot Julsettjenna, er det påkrevd med en grundigere avgrensning under forhold som ikke tildekker kulturminnet (snø, is etc).

På vanlig måte er fylkeskommunen til disposisjon for videre utdyping og drøftinger dersom kommunen har behov for dette.

Regionalt planforum kan benyttes for å gjøre avklaringer med flere sektormyndigheter. Mer informasjon og innmeldingsskjema ligger på våre hjemmesider: [Regionalt planforum](#).

Trøndelag fylkeskommune

Seksjon Kommunal

Med vennlig hilsen

Anne Caroline Haugan
Seksjonsleder

Tanja Staldvik Wallervand
seniorrådgiver

Dette dokumentet er elektronisk godkjent

Saksbehandlere:

Kulturminner, eldre tid: David Berg Tuddenham
Kulturminner, nyere tid: Monica Anette Rusten
Vegforvaltning: Victoria Thorgersen
Viltforvaltning: Pål Fossland Moa
Vannforvaltning: Hristo Petrov Hansen
Næringsfaglig vurdering: Mari Roald Bern

Vedlegg:

Stokkfjellet_utvidelse_budsjett
Registreringsvarsel_stokkfjellet_II

Kopimottaker:

STATSFORVALTEREN I TRØNDELAG
SELBU KOMMUNE



Direktoratet for mineralforvaltning
med Bergmesteren for Svalbard

Multiconsult AS
Postboks 265 Skøyen
0213 OSLO

Dato: 07.10.2025
Vår ref: 25/05502-2
Deres ref:

Uttalelse til varsel om oppstart av områderegulering for Stokkfjellet vindkraftverk i Selbu kommune

POST- OG BESØKSADRESSE

Ladebekken 50
7066 Trondheim

TELEFON + 47 73 90 46 00

E-POST post@dirmin.no

WEB www.dirmin.no

GIRO 7694.05.05883

SWIFT DNBANOKK

IBAN NO5376940505883

ORG.NR. NO 974 760 282

SVALBARDKONTOR

TELEFON +47 79 02 12 92

Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) viser til ovennevnte sak, datert 4. september 2025.

DMF er statens fagorgan og sektormyndighet for mineralressurser og mineralvirksomhet. DMF skal bidra til økt verdiskaping gjennom å legge til rette for en langsiktig ressurstilgang basert på en forsvarlig og bærekraftig utvinning og bearbeiding av mineraler. Vi forvalter lov om erverv og utvinning av mineralske ressurser (mineralloven), og har i tillegg som sektormyndighet et særlig ansvar for at mineralressurser blir ivaretatt i saker etter plan- og bygningsloven og energiloven.

Om saken

Hensikten med planarbeidet er å regulere dagens vindkraftverk med adkomstveg samt å legge til rette for utvidelse av anlegget for kraftproduksjon ved Stokkfjellet.

Områdereguleringsplanen skal legge til rette for å utvikle området som er gitt rettskraftig konsesjon av Energidepartementet 17.09.2017 med nye anlegg for vind- og solkraft. Dagens adkomst, administrasjonsbygg, trafo, interne veger og nettilknytning vil være felles for hele anlegget.

Uttalelse fra DMF

I konsekvensutredningen for Stokkfjellet 2 datert 23.02.24 står det at det søkes om å gjenåpne et massetak langs adkomstvegen for tilgang til egnet steinkvalitet. Det står også at det kan bli aktuelt med et masseuttak innenfor utbyggingsområdet på fjellet for uttak av grovere masser til bruk nederst i veikropp/opstillingsplasser. Det er DMF sin generelle anbefaling at det blir utarbeidet reguleringsplan for masseuttak. Planlegging av masseuttak bør gjøres i forbindelse med områdereguleringsplanen.

Områdereguleringen bør gjøre rede for plasseringen av uttakene, og hvilken type og hvilket volum masser som skal bli tatt ut. Plan- og utredningsprogrammet inneholder lite omtale av geologien i de aktuelle masseuttaksområdene eller vurderinger av om det er berggrunn innenfor områdene som egner seg til byggeråstoff. Dette bør avklares tidlig i prosessen for å kunne beskrive omfang av eventuelle masseuttak, hvilke inngrep som vil følge av uttakene, og om det er geologiske forutsetninger for å drive uttak. Det bør unngås å planlegge for flere mindre masseuttak.



Regulering av masseuttak

DMF forventer at plandokumentene beskriver de mineralske ressursene som skal tas ut. Arealet der uttak skal tillates bør bli utformet på en måte som sikrer at ressursene kan utnyttes i henhold til geologien i området, og samtidig legge til rette for en hensiktsmessig og forsvarlig drift.

Ressursgrunnlaget

Plandokumentene bør gjøre rede for totalt uttaksvolum, og ressursenes kvalitet og kvalitetsvariasjoner. Der det skal drives uttak av fast fjell til byggeråstoff bør det være gjennomført en geologisk forundersøkelse, slik at det er dokumentert at bergartene innenfor uttaksområdet er egnet som byggeråstoff og at det ikke startes uttak av uegnet berg.

Når det planlegges for uttak av fast fjell bør plandokumentene også inneholde informasjon om geologiske strukturer som oppsprekkingsgrad (sprekkes strøk/fall ut fra hvordan det er planlagt å drive ut forekomsten) og eventuelle sprekkesoner i bergarten, dersom det blir vurdert som relevant for utformingen av uttaksområdet.

Dersom det skal tas ut løsmasser bør det gjøres en vurdering av løsmassenes kvalitet og sammensetning, og om det er behov for ytterligere kartlegging, som grunnlag for hvordan uttaket skal utformes og areal avsettes i planen.

Generelt om forholdet mellom mineralloven og plan- og bygningsloven

Drift, sikring og avslutning av masseuttak blir regulert av mineralloven med forskrifter og gjennom eventuelle vilkår satt av DMF. Driftsplan for masseuttaket skal godkjennes av DMF i forbindelse med tildeling av driftskonsesjon. Driftsplanen skal som et minimum oppfylle kravene som følger av DMF sin driftsplanveileder. Se våre driftsplanveiledere¹ for mer informasjon.

Arealavklaringen for masseuttaket skal fastsettes gjennom reguleringsplanen, og gjennom reguleringsbestemmelser kan det blant annet settes ytre grenser for uttaket, tidsbegrensning og etterbruk.

Formålet med reguleringsbestemmelsene bør gå klart frem av planbeskrivelsen. Reguleringsplanen bør ikke legge føringer for selve driften av uttaket. Årsaken er at en eventuell endring i driften kan føre til avvik mellom reguleringsplan og driftsplan, som kan innebære en ny behandling etter plan- og bygningsloven. Kommunen kan ikke stille krav til innholdet i en driftsplan etter mineralloven i en reguleringsplan, men må hjemle rammene for masseuttaket og relevant arealbruk under og etter endt drift i egen myndighet etter plan- og bygningsloven. En driftsplan er et dynamisk verktøy for tiltakshaver, og skal kunne endres i takt med løpende bergfaglige vurderinger og andre driftsrelaterte forhold. Vesentlige endringer av driftsplanen skal godkjennes av DMF. Se gjerne temaveilederen om uttak av mineralske forekomster og planlegging etter plan- og bygningsloven².

¹ Veiledere: <https://www.dirmin.no/veiledere>

² Temaveileder – Uttak av mineralske forekomster og planlegging etter plan- og bygningsloven: https://www.regjeringen.no/globalassets/upload/md/2011/vedlegg/veiledninger/mineralske_forekomster/temaveileder_mineral.pdf



Melde- og konsesjonsplikt etter mineralloven

For samlet uttak over 500 m³ masse gjelder meldeplikt til DMF, jf. mineralloven § 42. Melding skal sendes inn minst 30 dager før oppstart av drift, og DMF kan kreve at det skal utarbeides driftsplan for uttaket.

Samlet uttak på mer enn 10 000 m³ masse krever konsesjon før drift kan starte, jf. mineralloven § 43. Søknad skal sendes til DMF og blir deretter sendt på høring til aktuelle parter og lokale og regionale myndigheter, før konsesjon eventuelt blir gitt.

Utforming av plan for masseuttak

Det er viktig at plankart og bestemmelser er tydelig på hvor det tillates uttak og hvor nødvendige funksjoner som adkomst, skjerming og sikring skal plasseres. I utformingen av uttaksområdet må det vurderes hva som er det samlede plassbehovet for installasjoner og tiltak som er nødvendige for å kunne drive uttaket forsvarlig. For eksempel knuseverk og sorteringsanlegg, eller sedimentasjonsbasseng og lagringsplass for masser.

Vår generelle anbefaling er at området hvor det skal drives uttak reguleres til arealformålet *råstoffutvinning*.

DMF anbefaler at det ikke legges føringer for uttaksdybde med mindre det er nærmere begrunnet, siden dette kan begrense ressursutnyttelsen. Dersom kommunen ønsker å legge strengere føringer enn de som følger av mineralloven, må kommunen hjemle dette i egen myndighet etter plan- og bygningsloven.

Sikring, skjerming og etterbruk

Masseuttak med bratte skrenter kan utgjøre en fare for omgivelsene. Den som driver masseuttak som er omfattet av mineralloven er ansvarlig for å sikre uttaksområdet. DMF råder til at det blir utformet bestemmelser som krever at uttaksområdet alltid er forsvarlig sikret med følgende eller lignende formulering:

«Uttaket skal til enhver tid være forsvarlig sikret.»

Dersom det er nødvendig, må det legges opp til skjerming av selve uttaksområdet. Vegetasjonsskjermen kan bidra til å redusere påvirkning fra støy og støv, og i tillegg ha en estetisk funksjon. Vi råder til at skjermingstiltak ikke blir lagt på, men ved siden av uttaksområdet.

Det er viktig at det blir satt av tilstrekkelig areal i reguleringsplanen til både sikrings- og skjermingstiltak, og for tilsyn og vedlikehold av disse. DMF råder til at etterbruk av uttaksområdet blir regulert gjennom bestemmelser til arealformålet råstoffutvinning på følgende, eller tilsvarende måte:

«Etter avsluttet uttak og opprydding skal arealet istandsettes til arealbruken [f.eks. skogbruk].»

Det er viktig at kommune og tiltakshaver vurderer hvordan området skal utformes etter avsluttet drift og hvilket formål området skal tilbakeføres til. Hvordan



avslutningen av uttaksområdet skal foregå og hvilket arealformål uttak skal istandsettes til gir god kobling til DMF sin behandling av søknad om driftskonsesjon.

Se også vår veileder om krav og hensyn til fysiske omgivelser³.

Massehåndtering

Det er en svakhet med utredningsprogrammene at det ikke er omtalt et estimert behov for massehåndtering eller et masseregnskap. I arbeidet med områdeplanen bør behovet for en massehåndteringsplan vurderes og gjøres rede for i planbeskrivelsen. Dette kan bidra til planlegging for bedre sirkulær ressursutnyttelse og helhetlig masseforvaltning, i tråd med punkt 42 og 44 i nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging. Massehåndteringsplanen bør inneholde et masseregnskap over hvor mye masser som blir tatt ut og hvor mye som kan benyttes internt i prosjektene. Dersom beregningene viser masseoverskudd, bør planen gjøre rede for hvordan overskuddsmassene kan brukes til nyttige formål, hvordan massene skal transporteres ut av utbyggingsområdet, og eventuell deponering av masser som er uegnet som byggeråstoff.

For nærmere informasjon om mineralloven med tilhørende forskrifter, se hjemmesiden vår på www.dirmin.no. Her finner du også vår digitale kartløsning, som er et nyttig verktøy for oppdatert informasjon om mineraluttak, bergrettigheter m.m., supplert med relevante kartdata fra andre etater.

Vennlig hilsen

Dragana Beric Skjøstad
seksjonssjef

Kristine Bye
rådgiver

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer.
Saksbehandler: Kristine Bye

³ Veileder-Krav og hensyn til fysiske omgivelser ved forvaltning og bruk av mineralressurser:
https://dirmin.no/sites/default/files/miljoveileder_180220_komplett_ny.pdf

From: [Post Fornybar](#)
To: [Sveinung Susort](#)
Subject: VS: Vedr. utvidelse av Stokkfjellet vindindustriområde
Date: fredag 17. oktober 2025 13:19:44

Fra: Inger Johanne Matheson <i.j.matheson@hotmail.com>
Sendt: torsdag 16. oktober 2025 19:58
Til: Postmottak Selbukommune <postmottak@selbu.kommune.no>
Kopi: Post Fornybar <post.fornybar@aneo.com>
Emne: Vedr. utvidelse av Stokkfjellet vindindustriområde

You don't often get email from i.j.matheson@hotmail.com. [Learn why this is important](#)

Som dere erfarte under forrige utbyggingsfremstøt tidligere i år hadde dere IKKE Selbus befolkning med dere, og det vil dere ikke få nå heller. At dere har mage til å prøve på nytt noen måneder senere er skammelig! Folk i Selbu VIL IKKE ha mer utbygging! Vindkraft er ineffektivt og ulønnsomt uten subsidier, og dermed ikke bærekraftig. Naturen blir skadelidende ved store irreversible utbygginger, helt til ingen nytte - man ødelegger ikke naturen for å 'redde klimaet'!

Jeg sier derfor et klart og tydelig NEI til forslaget.

Mvh
Inger J. Matheson
haugaringen 18
7580 SELBU

Peder J. Emstad
Havsteinflata 9H
7021 Trondheim
E-post: pederj@alumni.ntnu.no
Mobil: 924 25 327

Trondheim 16.10.2025

Til
Aneo ved prosjektleder Sveinung F. Susort
post.fornybar@aneo.com
Kopi: postmottak@selbu.kommune.no

Innspill til varsel om planoppstart.

Det refereres til brev av 04.09.2025.

Jeg takker for å bli hørt i denne saken, men venter ikke at min mening blir tillagt noe vekt. Derfor et kort svar. Dette dreier seg først og fremst om penger der naboer, natur og rekreasjonsområder nok kommer i annen rekke.

Reguleringsplanforslaget ødelegger naturområdet omkring Storkalvsjøen ytterligere. Vi får nå en skyline i sør med aggregater og vindhjul som gir både mer støy og skyggekast. Kompensasjonen som gis, står ikke på noen måte i forhold til verditap av turterreng og eiendom.

Især støyen er plagsom. Målet for støy L_{den} (estimert i en simulator) viser middelvei over ett år, og det sier seg selv at periodevis kraftig støy ikke blir tatt behørlig hensyn til slik reglene er nå. Nå er dette konsesjonsgivers ansvar.

Denne gangen fikk jeg akkurat en L_{den} -verdi stor nok til å bli tilbudt en kompensasjon, men jeg kan ikke la være å tenke på mine naboer langs sjøkanten som nok er like mye plaget av støyen, men som faller utenfor pga. av regelverket; de ligger mindre enn 3dB lavere, knapt hørbar reduksjon.

Kompensasjon for meg er diskutert i et møte 17.09.2025 med Aneo, som presenterte planene på en god måte.

Jeg ønsker at Selbu kommune støtter innbyggere og hytteeiere i denne saken.

Mvh

Peder J. Emstad



MULTICONSULT NORGE AS
Postboks 265 Skøyen
0213 OSLO

Saksbehandler, innvalgstelefon
Thomas Møller, 74 16 81 26

Uttalelse til varsel om oppstart av områderegulering for Stokkfjellet vindkraftverk - Selbu kommune

Statsforvalteren har mottatt melding om igangsatt arbeid med ovennevnte områderegulering, og har følgende foreløpige vurdering av planen:

Landbruk

Hensikten med planarbeidet er å regulere dagens vindkraftverk med adkomstveg samt å legge til rette for utvidelse av anlegget for kraftproduksjon ved Stokkfjellet.

Det ligger ved en konsekvensutredning for Stokkfjellet 2 vindkraftverk. Den konkluderer med at reguleringen vil få ingen/ubetydelig konsekvens for landbruk. Det er noe skog, men den har i liten grad verdi for skogbruket som næring. Det er ikke dyrka mark innenfor området.

Området er registrert som beiteområde for Moslet-Kulset beitelag. Konsekvensutredningen påpeker at utvidelsen vil medføre tap av beiteareal tilsvarende anleggets fotavtrykk, men det vurderes at det ikke får noen betydning for det berørte beitelaget, gitt områdets lave bonitet og beiteområdets størrelse. Det opplyses ikke i utredningen om det har vært noen dialog eller kontakt med beitelaget. Hvis dette ikke er tilfelle, bør slik kontakt opprettes slik at man får lokal kunnskap om bruken av området, konsekvenser for beitelaget og mulige avbøtende tiltak.

Reindrift

Stokkfjellet 2 Vindkraftverk berører reindriften i Santi/Essand og Gåebrien/Riast/Hylling, herunder vår-, sommer-, høst-, vinter- og kalvingsbeiter. Foreslått planområde strekker seg nærmere reindriftenes områder og forstyrrelsene blir å forvente større.

Konsekvensutredningen for reindrift beskriver godt de negative konsekvensene en utvidelse av vindkraftparken vil ha. Utvidelsen vil forverre situasjonen for reindriften, særlig i kalvingsområdene. Selv med tiltak vil ikke konsekvensene elimineres. Det er derfor avgjørende at konsultasjonsplikten overfor reindriften opprettholdes, og at kravene etter gjeldende lovverk følges, for å sikre reindriftenes rettigheter og bidra til forsvarlig og inkluderende forvaltning av arealene.



Etter samelovens kapittel 4 har både staten (NVE) og kommunen konsultasjonsplikt ovenfor samiske interesser i saker som berører de direkte. Konsekvensutredningen trekker frem at dialog og samhandling med reindriften er avgjørende, både i anleggs- og driftsfasen. Vi anbefaler sterkt at det gjennomføres konsultasjoner på alle stadier av prosessen.

Kommunal- og distriktsdepartementet har veiledning om konsultasjonsplikten på sine nettsider.

Vi gjør allerede nå oppmerksom på at Stokkfjellet 2 vindkraftverk kan komme i konflikt med regionale og nasjonale interesser for samisk reindrift.

Klima og miljø

Det er i dag et etablert vindkraftanlegg i samme område. Nye turbiner skal plasseres innenfor gitt konsesjonsområde fra 2017. Kapasiteten skal økes gjennom å etablere flere turbiner i det sørlige området, og det er derfor behov for ny konsesjon etter energiloven og krav til områderegulering som skal avklare tiltaket etter plan- og bygningsloven.

Hensikten med planen er å regulere dagens vindkraftverk med adkomstveg, samt legge til rette for utvidelse av anlegget ved Stokkfjellet med inntil 9 nye turbiner og solkraftanlegg. Dagens veg, administrasjonsbygg, trafo- og lignende infrastruktur vil være felles for dagens vindpark og nye anlegg.

Vi ønsker å vise til et utdrag fra regjeringens [veileder om planlegging og konsesjonsbehandling av vindkraftanlegg på land](#):

«I § 12-1 tredje ledd står det at områdereguleringen skal fastsette de overordnede arealmessige forutsetningene som er relevante for beslutningen om arealbruk for vindkraftanlegget. I forarbeidene til loven er dette konkretisert til at planen skal sette ytre arealbruksgrenser og adkomstveg. I tillegg til arealformål, kan det fastsettes hensynssoner med retningslinjer som skal sikre ulike interesser eller hensyn i eller utenfor vindkraftanlegget. Det kan f.eks. være sikringssoner av hensyn til forurensning eller støy eller soner med angitte særlige hensyn, som (...), naturmiljø.»

«Kommunen kan også fastsette planbestemmelser om andre forhold som kan sies å ligge innenfor de overordnede arealmessige forutsetningene som er relevante for kommunens beslutning om arealbruk for vindkraftanlegget, eksempelvis (...), inngrepsfrie områder.»

«Utformingen av selve vindkraftanlegget avklares gjennom konsesjon og tilhørende detaljplanlegging etter energiloven, men det må skje innenfor rammene av områdereguleringen. Detaljeringsgrad og innhold i områdereguleringen skal være knyttet opp mot kommunens beslutning om å legge til rette for vindkraftutbygging eller ikke.»

«Kommunen skal ta tilbørlig hensyn til konsekvensutredningen, og vurdere behovet for endringer i planforslaget. Etter § 29 i KU-forskriften skal kommunen sørge for at det i planbestemmelsene stilles nødvendige vilkår for å unngå, begrense, istandsette og om mulig kompensere vesentlige negative virkninger for miljø og samfunn.»

«På linje med andre arealplaner, kan statlige og regionale myndigheter fremme innsigelse mot planer som ikke ivaretar nasjonale og vesentlige regionale interesser.»



Vi viser i den forbindelse også til rundskriv T-2/16 med en oversikt over hvilke forhold som vurderes å være av nasjonal eller vesentlig regional interesse på miljøområdet, og som legges til grunn når Statsforvalteren vurderer innsigelse til planforslag.

Konsekvensutredning

Konsekvensutredningen (KU) inngår som en del av områdereguleringen og skal danne grunnlag for å avklare om, og i hvilken grad, området er egnet til utbygging. Det er gjennomført konsekvensutredninger for blant annet naturmangfold, støy og annen forurensning, som ligger vedlagt saken til oppstart.

Avbøtende tiltak og vurdering av konsekvens

Det gjort en omfattende KU, bla. på naturmangfold som etter vår vurdering belyser de vesentlige verdier og mulige konflikter av utbyggingen. Det er ingen tvil om at planområdet berører verdifull natur, herunder naturtyper, myr, vassdrag og kantvegetasjon, samt forekomster av rødlistede arter. Samtidig konkluderer KU med «noe negativ konsekvens» for naturmangfold på land og i vann, inkl. forurensning.

Denne konklusjonen bygger imidlertid på en rekke forutsetninger om at ulike avbøtende tiltak gjennomføres, noe som etter vår vurdering gjør vurderingsgrunnlaget og konklusjonen noe usikker. For eksempel forutsettes det at bekkekryssninger, grøfter og stikkrenner anlegges og dimensjoneres slik at hydrologien i bekker og sig ned i Råndalsmyrene ikke blir vesentlig berørt, at slåttemarka ikke berøres, i tillegg til flere andre avbøtende tiltak.

I KU står det at disse avbøtende tiltakene har vært avgjørende for vurderingen av påvirkningsgrad. Slik vi ser det, betyr dette at påvirkningen på naturmangfold kunne blitt betydelig større dersom de avbøtende tiltakene ikke sikres, og at KU dermed ville konkludert med en høyere konsekvensgrad.

KU er en del av områdereguleringen, og planforslaget må derfor gjenspeile de forutsetningene som ligger til grunn i utredningen. Hvorvidt området er egnet for utbygging avhenger derfor i stor grad av at de avbøtende tiltakene sikres gjennom områdeplanen. Som en del av dette, må det også vurderes og beskrives hvordan disse tiltakene lar seg gjennomføre i praksis, at de er realistiske, og må ses i sammenheng med hverandre. Dette vil være avgjørende i vår vurdering når vi får planen på høring.

Vi gjør oppmerksom på at vi på nåværende tidspunkt ikke tar stilling til alle enkeltområder, utbyggingsområder og planens påvirkning på disse. Dette vil bli vurdert nærmere når forslag til områdeplan foreligger til høring. Vi ønsker likevel å komme med enkelte bemerkninger nå, men tar også forbehold om at vår uttalelse til høring kan omfatte andre forhold enn det som omtales i dette brevet.

Vi gjør allerede nå oppmerksom på at Stokkfjellet 2 vindkraftverk kan komme i konflikt med vesentlige regionale og nasjonale interesser innenfor klima- miljøområdet. Dette gjelder blant annet naturmangfold, verneområder, myrområder og støy.

Naturmangfold

Det er kartlagt flere naturtyper innenfor planområdet, herunder utvalgt naturtype slåttemark, rik åpen jordvannsmyr, øyblandingsmyr og snøleie. Når planen kommer på høring, må det vises hvordan det i størst mulig grad er forsøkt å unngå inngrep i viktige naturområder, myr og vassdrag. Vi forutsetter at alternative løsninger vurderes og synliggjøres, blant annet for veiframføring. Foreløpige internveier ble lagt før området ble kartlagt, og berører verdifulle naturtyper.



Det må også gjøres tilsvarende vurderinger for foreslått utvidelse av planområdet (sti/enkel kjøreveg), inkludert en vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8-12. Det må i tillegg tydelig framgå hvordan vegen er tenkt etablert/opparbeidet, herunder om vegen vil være sti eller kjøreveg.

Vi forutsetter at den utvalgte naturtypen slåttemark blir ivaretatt og sikret gjennom plankart og/eller bestemmelser.

Inngrep som direkte eller indirekte medfører betydelig reduksjon av verdiene i områdene, vil være utfordrende å akseptere for Statsforvalteren som klima- og miljømyndighet.

Naturmangfoldloven §§ 8-12

KU omtaler samlet belastning, men det er usikkerhet knyttet til om dette er tilstrekkelig vurdert i lyst av § 10. Blant annet er den basert på at avbøtende tiltak sikres. Vurderingene omtaler også flere andre tiltak/planer i kommunen, men drøfter i liten grad den samlede belastningen på naturverdiene. Dette gjør at vurderingene blir lite konkret. Vi er videre skeptiske til argumentasjonen om redusert seterbruk eller forventede klimaendringer for å eventuelt skulle tillate inngrep.

Det må foreligge en tilstrekkelig vurdering etter nml. §§ 8-12 når områdeplanen kommer på høring.

Klima - karbonrike arealer

Dersom tiltak vil direkte eller indirekte føre til konsekvenser på myr, må hele myrkomplekset vurderes, og ikke kun det konkrete området hvor det eventuelt gjøres inngrep. Dersom det er fare for at partikler eller støv kan føre til nedslamming, må dette vurderes og eventuelle avbøtende tiltak sikres.

Vi viser for øvrig til statlige planretningslinjer og nasjonale forventninger som tydelig fastslår at utbygging på karbonrike arealer, herunder myr, så langt som mulig skal unngås slik at arealenes evne til lagring og opptak av karbon opprettholdes.

Vassdrag

Vi viser til KU gjort på naturmangfold i vann og vannmiljø. Det er ikke utført kartlegging av naturmangfold i vannforekomstene utover en visuell befarig i 2023. Dette gir et noe mangelfullt kunnskapsgrunnlag og usikkerhet knyttet til vurderingene gjort for vannlevende organismer.

KU viser også til at datagrunnlaget på miljøtilstand i bekkene er tynt. Det anbefales derfor at det gjøres undersøkelser for å bedre kunnskapsgrunnlaget om nåtilstanden samt påvirkningen tiltaket potensielt kan ha på nærliggende vannresipienter. I tillegg bør det undersøkes vannkvalitet innenfor utredningsområde, især bekk nedstrøms område med deponi (massetak 4), som inkluderer måling mht. pH, partikler og innhold av miljøgifter og næringsstoffer.

Det må vurderes om det er behov for ytterligere utredninger for å kunne gjøre en tilstrekkelig vurdering av påvirkning på vassdragene. Dersom det velges at det ikke er behov for ytterligere utredninger, må dette tydelig begrunnes ut fra faglige vurderinger og dokumentert kunnskapsgrunnlag.

Det er uheldig med utfylling i vassdrag som følge av vegutbygging, og dette bør unngås i størst mulig grad. Dersom det likevel vil være behov for uttak av kantvegetasjon langs vann og vassdrag med årssikker vannføring, må det søkes om dispensasjon fra vannressursloven § 11.



Statsforvalteren er her myndighet. Ved utfylling eller kryssing av bekker, krever det tillatelse fra fylkeskommunen eller Statsforvalteren. Fylkeskommunen er myndighet i vassdrag uten laks eller sjørret, jf. forskrift om fysiske tiltak i vassdrag § 1 fjerde ledd.

KU forutsetter ulike avbøtende tiltak for å forhindre negativ påvirkning i vassdragene, og konkluderer med at uten disse, vil tiltaket kunne medføre noe miljøskade til vannforekomstene, samt kunne være uheldig for økosystemene knyttet til vannforekomstene. Avbøtende tiltak må sikres.

Vi minner om at det ikke er tilstrekkelig å tilstrebe at vannforekomstene unngår forringelse. Dersom tiltaket medfører forringelse, vil det være i strid med § 4 og § 8 i vannforskriften, og tiltaket må da oppfylle samtlige vilkår i § 12.

Verneområder

Tiltaket ligger oppstrøms Råndalsmyrene naturreservat og Råndalen naturreservat. I KU står det at internveier vil krysse bekker og myrsig som fortsetter ned i naturreservatene eller til elva Råna som går gjennom naturreservatene. Det legges til grunn at bekkekryssninger, grøfter og stikkrenner i Stokkfjellet 2 anlegges og dimensjoneres slik at hydrologien i bekker og sig ned i Råndalsmyrene ikke blir vesentlig berørt.

Ut fra rapportene kan det se ut til at tiltaket kan føre til påvirkning på hydrologien i Råndalsmyrene. Det må ikke bygges veier, dreneres i nærheten av verneområdet, eller endre bekker slik at hydrologien i verneområdet blir påvirket, jf. § 49 i naturmangfoldloven.

Kunnskapen om fugl, spesielt i Råndalsmyrene, er mangelfull. Selv om begge naturreservatene i utgangspunktet ikke er fredet pga. fugl, kan særlig Råndalsmyrene være et viktig funksjonsområde for vadere. Disse kan bli negativt påvirket av et vindkraftverk. Det burde vært utført mer detaljert kartlegging av fugl i verneområdene.

Hvis kunnskapen om tiltakets påvirkning på verneverdiene ikke er tilstrekkelig, må føre-var-prinsippet i naturmangfoldloven § 9 vurderes.

Bruk og håndtering av masser

Dumping av masser kan gi store inngrep i naturen. Det skal derfor synliggjøres i planforslaget hvordan og hvor jord- og steinmasser skal mellomlagres og brukes til slutt, jf. veileder M-1243/2018. Tiltakshaver skal vurdere om det er forurensning i grunnen der det skal bygges og graves. Overskuddsmasser av jord- og stein som oppstår i forbindelse med anleggsarbeid er næringsavfall, selv om massene ikke er forurenset av helse- eller miljøfarlige stoffer. Næringsavfall skal leveres til godkjent mottak hvis det ikke kan gjenvinnes (forurensningsloven § 32).

Som hovedregel skal masser (næringsavfall) utnyttes eller gjenvinnes, før deponi vurderes som en løsning. Statsforvalteren forutsetter at slike vurderinger blir gjort tidlig i utbyggingsprosjektet slik at deponering kan unngås.

Varig lagring av masser (deponi) krever tillatelse etter forurensningsloven (jf. § 29 første ledd) og det må søkes om tillatelse fra Statsforvalteren etter at arealbruken er planavklart.

Vi viser for øvrig til KU kapittel 11.3 om avbøtende tiltak for å forhindre forurensning av massetak og utslipp under drift og vedlikehold, og forutsetter at dette følges opp i videre planarbeid.



Rigg- og anleggsområder

Midlertidige rigg- og anleggsområder kan medføre store inngrep i naturen. Planforslaget må derfor vise hvor midlertidige rigg- og anleggsområder skal være, hva de påvirker og hvordan disse områdene skal se ut når anleggsperioden er avsluttet. Rigg og anleggsområder bør ikke legges ved elv, vann eller myr.

Lys, skyggekast

Vi registrerer at flere opplever støy fra vindkraftanleggene, samt skyggekast og lysmerking av vindturbinene, som belastende. Konsekvensutredningen beregner skyggekast for 34 ulike bygninger, hvorav 15 anses som følsomme for skyggekast. Uten tiltak, og hensyn til ev. skjerming av skog, beregnes 14 av 15 bygninger å bli utsatt for skyggekast over grenseverdien. Avbøtende tiltak må sikres.

Støy

Vedlagt støyutredning viser at 14 av de 15 støysensitive fritidsboligene vil eksponeres for støyverdier over 40 dB. Av disse vil 9 fritidsboliger få støyverdier over grenseverdien på 45 dB.

Når planen sendes på høring må det foreligge dokumentasjon som viser at det kan oppnås tilfredsstillende støyforhold for støyfølsom bebyggelse. Det må redegjøres for hvilke støyreducerende tiltak som er nødvendige å gjennomføre for å oppnå tilfredsstillende støyforhold i henhold til T-1442/21. Avbøtende tiltak må sikres i bestemmelser.

Barn og unge og Helse og omsorg

I konsekvensutredningen for Stokkfjellet 2, vurderes den samlete konsekvensen for folkehelse i Selbu kommune skjønnsmessig til ubetydelig konsekvens. Det er en forutsetning at bestemmelsene sikrer avbøtende tiltak som beskrevet.

Det må også redegjøres for konsekvenser for trafiksikkerhet langs adkomstveg i bygge- og anleggsfasen og driftsfase, vi kan ikke se at dette er gjort i konsekvensvurderingen. Avbøtende tiltak må sikres i bestemmelsene.

Det vil være viktig å dokumentere hvordan barn og unges rett til medvirkning er ivaretatt. Ungdomsrådet vil være en viktig medvirkningsaktør og bør involveres tidlig i planprosessen

Samfunnssikkerhet

Melding om oppstart beskriver at det skal utarbeides en risiko- og sårbarhetsanalyse blant annet med hensyn på EKOM, luftfart, forsvarsinteresser, vær- og/eller kystradar. Planområdet er berørt av aktsomhetsområder for flom og snøskred (kartbaser NVE), dette må også vurderes.

Det må foretas en fullstendig risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) i tråd med plan- og bygningsloven § 4-3. Vi viser til DSB sin veileder Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging (2017). Se vedlegg 5 for eksempler på uønskede hendelser og lenker til nyttige regelverk. Statsforvalteren påpeker at en ren sjekklister uten videre beskrivelser og analyser ikke er å anse som en ROS-analyse.

ROS-analysen skal vurdere risiko og sårbarhet som kan oppstå ved endret arealbruk med dagens forutsetninger, samt vurdere hvordan fremtidige klimaendringer kan påvirke tiltaket. Se mer informasjon på klimatilpasning.no og i Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) sine veiledere. Vi viser samtidig til utarbeidede [klimaprofiler](#) for alle fylker som kan benyttes i arbeidet med ROS-



analysen. Risiko- og sårbarhetsanalysen bør også baseres på kommunens egen helhetlige risiko og sårbarhetsanalyse samt en forutgående klimasårbarhetsanalyse.

Intensjonen med en ROS-analyse er blant annet å komme frem til om et område er bebyggbart eller ikke. Kommunen som planmyndighet har ansvaret for å godkjenne ROS-analysen i henhold til plan- og bygningsloven § 4-3.

Statsforvalteren vurderer innsigelse (jf. DSBs retningslinjer for Statsforvalterens bruk av innsigelse) når

- det kun er en sjekkliste med avkrysning uten beskrivelser, kilder og vurderinger.
- det brukes beskrivelser som «området er ikke spesielt utsatt for XXX» uten at det videre grunnlag eller vises til kilde.
- grunnleggende tema, som et endret klima, eller ras/flom og lignende som tydelig er avmerket i kart, ikke er vurdert.
- det er identifisert risiko og sårbarhet i området, men planforslaget ikke beskriver hvordan dette skal følges opp med avbøtende tiltak som sikres igjennom arealformål, hensynssoner eller generelle bestemmelser.
- det planlegges tiltak av nasjonal/regional viktighet og det er forhold i området som kan ha innvirkning på dette, som ikke er vurdert eller har manglende vurdering.

ROS-analysen skal legges ved i saken og synliggjøres i forslaget til reguleringsplan. Avdekket risiko skal møtes med tiltak som hjemles i planbestemmelsene, eller gjøres juridisk gjeldende på andre måter.

Videre arbeid

Statsforvalteren gjør oppmerksom på at dette er en veiledende uttalelse basert på de opplysningene som fremkommer av oppstartsvarselet. Statsforvalteren vil komme tilbake med en endelig uttalelse når planen sendes på høring.

- Statsforvalteren ønsker å oppnå best mulig dialog og tidlig avklaring av nasjonale og viktige regionale interesser. Statsforvalteren oppfordrer kommunene til å benytte seg av regionalt planforum som en arena for dette. Saker meldes inn til Trøndelag fylkeskommune på postmottak@trondelagfylke.no.
- Ønsker kommunen avklaringer under utarbeidelse av planforslaget er det mulig å ta kontakt med Statsforvalterens fagavdelinger eller saksbehandler på kommunal- og justisavdelingen. Se kontaktliste.
- Kartverket tilbyr kvalitetssikring av arealplaner etter plan- og bygningsloven og vi minner om at det ved høring sendes ett eksemplar av SOSI-fil og pdf-fil til Kartverket Trøndelag på e-post: plantrondelag@kartverket.no

Med hilsen

Tor Sæther (e.f.)
seniorrådgiver
Kommunal- og justisavdelingen

Thomas Møller
seniorrådgiver
Kommunal- og justisavdelingen



Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Selbu kommune	Gjelbakken 15	7580	SELBU
Trøndelag fylkeskommune	Fylkets hus, Postboks 2560	7735	STEINKJER
Statens vegvesen	Postboks 1010 Nordre Ål	2605	LILLEHAMMER

Saksbehandlere:

Kommunal og justis: Thomas Møller – 74 16 81 26

Klima og miljø: Sofie Johannessen – 73 19 90 26

Landbruk: Anne Sigrun Trandem – 74 16 84 55

Samfunnssikkerhet: Kjersti Dalen Stæhli – 73 19 93 34

Oppvekst og Velferd, Helse og omsorg: Ann Marit Kristiansen – 74 16 84 37

Reindrift: Joakim Nyeng – 74 13 80 50



MULTICONSULT NORGE AS
Postboks 265 Skøyen
0213 OSLO

Saksbehandler, innvalgstelefon
Thomas Møller, 74 16 81 26

Uttalelse til varsel om oppstart av områderegulering for Stokkfjellet vindkraftverk - Selbu kommune

Statsforvalteren har mottatt melding om igangsatt arbeid med ovennevnte områderegulering, og har følgende foreløpige vurdering av planen:

Landbruk

Hensikten med planarbeidet er å regulere dagens vindkraftverk med adkomstveg samt å legge til rette for utvidelse av anlegget for kraftproduksjon ved Stokkfjellet.

Det ligger ved en konsekvensutredning for Stokkfjellet 2 vindkraftverk. Den konkluderer med at reguleringen vil få ingen/ubetydelig konsekvens for landbruk. Det er noe skog, men den har i liten grad verdi for skogbruket som næring. Det er ikke dyrka mark innenfor området.

Området er registrert som beiteområde for Moslet-Kulset beitelag. Konsekvensutredningen påpeker at utvidelsen vil medføre tap av beiteareal tilsvarende anleggets fotavtrykk, men det vurderes at det ikke får noen betydning for det berørte beitelaget, gitt områdets lave bonitet og beiteområdets størrelse. Det opplyses ikke i utredningen om det har vært noen dialog eller kontakt med beitelaget. Hvis dette ikke er tilfelle, bør slik kontakt opprettes slik at man får lokal kunnskap om bruken av området, konsekvenser for beitelaget og mulige avbøtende tiltak.

Reindrift

Stokkfjellet 2 Vindkraftverk berører reindriften i Santi/Essand og Gåebrien/Riast/Hylling, herunder vår-, sommer-, høst-, vinter- og kalvingsbeiter. Foreslått planområde strekker seg nærmere reindriftenes områder og forstyrrelsene blir å forvente større.

Konsekvensutredningen for reindrift beskriver godt de negative konsekvensene en utvidelse av vindkraftparken vil ha. Utvidelsen vil forverre situasjonen for reindrifta, særlig i kalvingsområdene. Selv med tiltak vil ikke konsekvensene elimineres. Det er derfor avgjørende at konsultasjonsplikten overfor reindrifta opprettholdes, og at kravene etter gjeldende lovverk følges, for å sikre reindriftenes rettigheter og bidra til forsvarlig og inkluderende forvaltning av arealene.



Etter samelovens kapittel 4 har både staten (NVE) og kommunen konsultasjonsplikt ovenfor samiske interesser i saker som berører de direkte. Konsekvensutredningen trekker frem at dialog og samhandling med reindriften er avgjørende, både i anleggs- og driftsfasen. Vi anbefaler sterkt at det gjennomføres konsultasjoner på alle stadier av prosessen.

Kommunal- og distriktsdepartementet har veiledning om konsultasjonsplikten på sine nettsider.

Vi gjør allerede nå oppmerksom på at Stokkfjellet 2 vindkraftverk kan komme i konflikt med regionale og nasjonale interesser for samisk reindrift.

Klima og miljø

Det er i dag et etablert vindkraftanlegg i samme område. Nye turbiner skal plasseres innenfor gitt konsesjonsområde fra 2017. Kapasiteten skal økes gjennom å etablere flere turbiner i det sørlige området, og det er derfor behov for ny konsesjon etter energiloven og krav til områderegulering som skal avklare tiltaket etter plan- og bygningsloven.

Hensikten med planen er å regulere dagens vindkraftverk med adkomstveg, samt legge til rette for utvidelse av anlegget ved Stokkfjellet med inntil 9 nye turbiner og solkraftanlegg. Dagens veg, administrasjonsbygg, trafo- og lignende infrastruktur vil være felles for dagens vindpark og nye anlegg.

Vi ønsker å vise til et utdrag fra regjeringens [veileder om planlegging og konsesjonsbehandling av vindkraftanlegg på land](#):

«I § 12-1 tredje ledd står det at områdereguleringen skal fastsette de overordnede arealmessige forutsetningene som er relevante for beslutningen om arealbruk for vindkraftanlegget. I forarbeidene til loven er dette konkretisert til at planen skal sette ytre arealbruksgrenser og adkomstveg. I tillegg til arealformål, kan det fastsettes hensynssoner med retningslinjer som skal sikre ulike interesser eller hensyn i eller utenfor vindkraftanlegget. Det kan f.eks. være sikringssoner av hensyn til forurensning eller støy eller soner med angitte særlige hensyn, som (...), naturmiljø.»

«Kommunen kan også fastsette planbestemmelser om andre forhold som kan sies å ligge innenfor de overordnede arealmessige forutsetningene som er relevante for kommunens beslutning om arealbruk for vindkraftanlegget, eksempelvis (...), inngrepsfrie områder.»

«Utformingen av selve vindkraftanlegget avklares gjennom konsesjon og tilhørende detaljplanlegging etter energiloven, men det må skje innenfor rammene av områdereguleringen. Detaljeringsgrad og innhold i områdereguleringen skal være knyttet opp mot kommunens beslutning om å legge til rette for vindkraftutbygging eller ikke.»

«Kommunen skal ta tilbørlig hensyn til konsekvensutredningen, og vurdere behovet for endringer i planforslaget. Etter § 29 i KU-forskriften skal kommunen sørge for at det i planbestemmelsene stilles nødvendige vilkår for å unngå, begrense, istandsette og om mulig kompensere vesentlige negative virkninger for miljø og samfunn.»

«På linje med andre arealplaner, kan statlige og regionale myndigheter fremme innsigelse mot planer som ikke ivaretar nasjonale og vesentlige regionale interesser.»



Vi viser i den forbindelse også til rundskriv T-2/16 med en oversikt over hvilke forhold som vurderes å være av nasjonal eller vesentlig regional interesse på miljøområdet, og som legges til grunn når Statsforvalteren vurderer innsigelse til planforslag.

Konsekvensutredning

Konsekvensutredningen (KU) inngår som en del av områdereguleringen og skal danne grunnlag for å avklare om, og i hvilken grad, området er egnet til utbygging. Det er gjennomført konsekvensutredninger for blant annet naturmangfold, støy og annen forurensning, som ligger vedlagt saken til oppstart.

Avbøtende tiltak og vurdering av konsekvens

Det gjort en omfattende KU, bla. på naturmangfold som etter vår vurdering belyser de vesentlige verdier og mulige konflikter av utbyggingen. Det er ingen tvil om at planområdet berører verdifull natur, herunder naturtyper, myr, vassdrag og kantvegetasjon, samt forekomster av rødlistede arter. Samtidig konkluderer KU med «noe negativ konsekvens» for naturmangfold på land og i vann, inkl. forurensning.

Denne konklusjonen bygger imidlertid på en rekke forutsetninger om at ulike avbøtende tiltak gjennomføres, noe som etter vår vurdering gjør vurderingsgrunnlaget og konklusjonen noe usikker. For eksempel forutsettes det at bekkekryssninger, grøfter og stikkrenner anlegges og dimensjoneres slik at hydrologien i bekker og sig ned i Råndalsmyrene ikke blir vesentlig berørt, at slåttemarka ikke berøres, i tillegg til flere andre avbøtende tiltak.

I KU står det at disse avbøtende tiltakene har vært avgjørende for vurderingen av påvirkningsgrad. Slik vi ser det, betyr dette at påvirkningen på naturmangfold kunne blitt betydelig større dersom de avbøtende tiltakene ikke sikres, og at KU dermed ville konkludert med en høyere konsekvensgrad.

KU er en del av områdereguleringen, og planforslaget må derfor gjenspeile de forutsetningene som ligger til grunn i utredningen. Hvorvidt området er egnet for utbygging avhenger derfor i stor grad av at de avbøtende tiltakene sikres gjennom områdeplanen. Som en del av dette, må det også vurderes og beskrives hvordan disse tiltakene lar seg gjennomføre i praksis, at de er realistiske, og må ses i sammenheng med hverandre. Dette vil være avgjørende i vår vurdering når vi får planen på høring.

Vi gjør oppmerksom på at vi på nåværende tidspunkt ikke tar stilling til alle enkeltområder, utbyggingsområder og planens påvirkning på disse. Dette vil bli vurdert nærmere når forslag til områdeplan foreligger til høring. Vi ønsker likevel å komme med enkelte bemerkninger nå, men tar også forbehold om at vår uttalelse til høring kan omfatte andre forhold enn det som omtales i dette brevet.

Vi gjør allerede nå oppmerksom på at Stokkfjellet 2 vindkraftverk kan komme i konflikt med vesentlige regionale og nasjonale interesser innenfor klima- miljøområdet. Dette gjelder blant annet naturmangfold, verneområder, myrområder og støy.

Naturmangfold

Det er kartlagt flere naturtyper innenfor planområdet, herunder utvalgt naturtype slåttemark, rik åpen jordvannsmyr, øyblandingsmyr og snøleie. Når planen kommer på høring, må det vises hvordan det i størst mulig grad er forsøkt å unngå inngrep i viktige naturområder, myr og vassdrag. Vi forutsetter at alternative løsninger vurderes og synliggjøres, blant annet for veiframføring. Foreløpige internveier ble lagt før området ble kartlagt, og berører verdifulle naturtyper.



Det må også gjøres tilsvarende vurderinger for foreslått utvidelse av planområdet (sti/enkel kjøreveg), inkludert en vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8-12. Det må i tillegg tydelig framgå hvordan vegen er tenkt etablert/opparbeidet, herunder om vegen vil være sti eller kjøreveg.

Vi forutsetter at den utvalgte naturtypen slåttemark blir ivaretatt og sikret gjennom plankart og/eller bestemmelser.

Inngrep som direkte eller indirekte medfører betydelig reduksjon av verdiene i områdene, vil være utfordrende å akseptere for Statsforvalteren som klima- og miljømyndighet.

Naturmangfoldloven §§ 8-12

KU omtaler samlet belastning, men det er usikkerhet knyttet til om dette er tilstrekkelig vurdert i lyst av § 10. Blant annet er den basert på at avbøtende tiltak sikres. Vurderingene omtaler også flere andre tiltak/planer i kommunen, men drøfter i liten grad den samlede belastningen på naturverdiene. Dette gjør at vurderingene blir lite konkret. Vi er videre skeptiske til argumentasjonen om redusert seterbruk eller forventede klimaendringer for å eventuelt skulle tillate inngrep.

Det må foreligge en tilstrekkelig vurdering etter nml. §§ 8-12 når områdeplanen kommer på høring.

Klima - karbonrike arealer

Dersom tiltak vil direkte eller indirekte føre til konsekvenser på myr, må hele myrkomplekset vurderes, og ikke kun det konkrete området hvor det eventuelt gjøres inngrep. Dersom det er fare for at partikler eller støv kan føre til nedslamming, må dette vurderes og eventuelle avbøtende tiltak sikres.

Vi viser for øvrig til statlige planretningslinjer og nasjonale forventninger som tydelig fastslår at utbygging på karbonrike arealer, herunder myr, så langt som mulig skal unngås slik at arealenes evne til lagring og opptak av karbon opprettholdes.

Vassdrag

Vi viser til KU gjort på naturmangfold i vann og vannmiljø. Det er ikke utført kartlegging av naturmangfold i vannforekomstene utover en visuell befarig i 2023. Dette gir et noe mangelfullt kunnskapsgrunnlag og usikkerhet knyttet til vurderingene gjort for vannlevende organismer.

KU viser også til at datagrunnlaget på miljøtilstand i bekkene er tynt. Det anbefales derfor at det gjøres undersøkelser for å bedre kunnskapsgrunnlaget om nåtilstanden samt påvirkningen tiltaket potensielt kan ha på nærliggende vannresipienter. I tillegg bør det undersøkes vannkvalitet innenfor utredningsområde, især bekk nedstrøms område med deponi (massetak 4), som inkluderer måling mht. pH, partikler og innhold av miljøgifter og næringsstoffer.

Det må vurderes om det er behov for ytterligere utredninger for å kunne gjøre en tilstrekkelig vurdering av påvirkning på vassdragene. Dersom det velges at det ikke er behov for ytterligere utredninger, må dette tydelig begrunnes ut fra faglige vurderinger og dokumentert kunnskapsgrunnlag.

Det er uheldig med utfylling i vassdrag som følge av vegutbygging, og dette bør unngås i størst mulig grad. Dersom det likevel vil være behov for uttak av kantvegetasjon langs vann og vassdrag med årssikker vannføring, må det søkes om dispensasjon fra vannressursloven § 11.



Statsforvalteren er her myndighet. Ved utfylling eller kryssing av bekker, krever det tillatelse fra fylkeskommunen eller Statsforvalteren. Fylkeskommunen er myndighet i vassdrag uten laks eller sjørret, jf. forskrift om fysiske tiltak i vassdrag § 1 fjerde ledd.

KU forutsetter ulike avbøtende tiltak for å forhindre negativ påvirkning i vassdragene, og konkluderer med at uten disse, vil tiltaket kunne medføre noe miljøskade til vannforekomstene, samt kunne være uheldig for økosystemene knyttet til vannforekomstene. Avbøtende tiltak må sikres.

Vi minner om at det ikke er tilstrekkelig å tilstrebe at vannforekomstene unngår forringelse. Dersom tiltaket medfører forringelse, vil det være i strid med § 4 og § 8 i vannforskriften, og tiltaket må da oppfylle samtlige vilkår i § 12.

Verneområder

Tiltaket ligger oppstrøms Råndalsmyrene naturreservat og Råndalen naturreservat. I KU står det at internveier vil krysse bekker og myrsig som fortsetter ned i naturreservatene eller til elva Råna som går gjennom naturreservatene. Det legges til grunn at bekkekryssninger, grøfter og stikkrenner i Stokkfjellet 2 anlegges og dimensjoneres slik at hydrologien i bekker og sig ned i Råndalsmyrene ikke blir vesentlig berørt.

Ut fra rapportene kan det se ut til at tiltaket kan føre til påvirkning på hydrologien i Råndalsmyrene. Det må ikke bygges veier, dreneres i nærheten av verneområdet, eller endre bekker slik at hydrologien i verneområdet blir påvirket, jf. § 49 i naturmangfoldloven.

Kunnskapen om fugl, spesielt i Råndalsmyrene, er mangelfull. Selv om begge naturreservatene i utgangspunktet ikke er fredet pga. fugl, kan særlig Råndalsmyrene være et viktig funksjonsområde for vadere. Disse kan bli negativt påvirket av et vindkraftverk. Det burde vært utført mer detaljert kartlegging av fugl i verneområdene.

Hvis kunnskapen om tiltakets påvirkning på verneverdiene ikke er tilstrekkelig, må føre-var-prinsippet i naturmangfoldloven § 9 vurderes.

Bruk og håndtering av masser

Dumping av masser kan gi store inngrep i naturen. Det skal derfor synliggjøres i planforslaget hvordan og hvor jord- og steinmasser skal mellomlagres og brukes til slutt, jf. veileder M-1243/2018. Tiltakshaver skal vurdere om det er forurensning i grunnen der det skal bygges og graves. Overskuddsmasser av jord- og stein som oppstår i forbindelse med anleggsarbeid er næringsavfall, selv om massene ikke er forurenset av helse- eller miljøfarlige stoffer. Næringsavfall skal leveres til godkjent mottak hvis det ikke kan gjenvinnes (forurensningsloven § 32).

Som hovedregel skal masser (næringsavfall) utnyttes eller gjenvinnes, før deponi vurderes som en løsning. Statsforvalteren forutsetter at slike vurderinger blir gjort tidlig i utbyggingsprosjektet slik at deponering kan unngås.

Varig lagring av masser (deponi) krever tillatelse etter forurensningsloven (jf. § 29 første ledd) og det må søkes om tillatelse fra Statsforvalteren etter at arealbruken er planavklart.

Vi viser for øvrig til KU kapittel 11.3 om avbøtende tiltak for å forhindre forurensning av massetak og utslipp under drift og vedlikehold, og forutsetter at dette følges opp i videre planarbeid.



Rigg- og anleggsområder

Midlertidige rigg- og anleggsområder kan medføre store inngrep i naturen. Planforslaget må derfor vise hvor midlertidige rigg- og anleggsområder skal være, hva de påvirker og hvordan disse områdene skal se ut når anleggsperioden er avsluttet. Rigg og anleggsområder bør ikke legges ved elv, vann eller myr.

Lys, skyggekast

Vi registrerer at flere opplever støy fra vindkraftanleggene, samt skyggekast og lysmerking av vindturbinene, som belastende. Konsekvensutredningen beregner skyggekast for 34 ulike bygninger, hvorav 15 anses som følsomme for skyggekast. Uten tiltak, og hensyn til ev. skjerming av skog, beregnes 14 av 15 bygninger å bli utsatt for skyggekast over grenseverdien. Avbøtende tiltak må sikres.

Støy

Vedlagt støyutredning viser at 14 av de 15 støysensitive fritidsboligene vil eksponeres for støyverdier over 40 dB. Av disse vil 9 fritidsboliger få støyverdier over grenseverdien på 45 dB.

Når planen sendes på høring må det foreligge dokumentasjon som viser at det kan oppnås tilfredsstillende støyforhold for støyfølsom bebyggelse. Det må redegjøres for hvilke støyreducerende tiltak som er nødvendige å gjennomføre for å oppnå tilfredsstillende støyforhold i henhold til T-1442/21. Avbøtende tiltak må sikres i bestemmelser.

Barn og unge og Helse og omsorg

I konsekvensutredningen for Stokkfjellet 2, vurderes den samlete konsekvensen for folkehelse i Selbu kommune skjønnsmessig til ubetydelig konsekvens. Det er en forutsetning at bestemmelsene sikrer avbøtende tiltak som beskrevet.

Det må også redegjøres for konsekvenser for trafiksikkerhet langs adkomstveg i bygge- og anleggsfasen og driftsfase, vi kan ikke se at dette er gjort i konsekvensvurderingen. Avbøtende tiltak må sikres i bestemmelsene.

Det vil være viktig å dokumentere hvordan barn og unges rett til medvirkning er ivaretatt. Ungdomsrådet vil være en viktig medvirkningsaktør og bør involveres tidlig i planprosessen

Samfunnssikkerhet

Melding om oppstart beskriver at det skal utarbeides en risiko- og sårbarhetsanalyse blant annet med hensyn på EKOM, luftfart, forsvarsinteresser, vær- og/eller kysttradar. Planområdet er berørt av aktsomhetsområder for flom og snøskred (kartbaser NVE), dette må også vurderes.

Det må foretas en fullstendig risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) i tråd med plan- og bygningsloven § 4-3. Vi viser til DSB sin veileder Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging (2017). Se vedlegg 5 for eksempler på uønskede hendelser og lenker til nyttige regelverk. Statsforvalteren påpeker at en ren sjekklister uten videre beskrivelser og analyser ikke er å anse som en ROS-analyse.

ROS-analysen skal vurdere risiko og sårbarhet som kan oppstå ved endret arealbruk med dagens forutsetninger, samt vurdere hvordan fremtidige klimaendringer kan påvirke tiltaket. Se mer informasjon på klimatilpasning.no og i Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) sine veiledere. Vi viser samtidig til utarbeidede [klimaprofiler](#) for alle fylker som kan benyttes i arbeidet med ROS-



analysen. Risiko- og sårbarhetsanalysen bør også baseres på kommunens egen helhetlige risiko og sårbarhetsanalyse samt en forutgående klimasårbarhetsanalyse.

Intensjonen med en ROS-analyse er blant annet å komme frem til om et område er bebyggbart eller ikke. Kommunen som planmyndighet har ansvaret for å godkjenne ROS-analysen i henhold til plan- og bygningsloven § 4-3.

Statsforvalteren vurderer innsigelse (jf. DSBs retningslinjer for Statsforvalterens bruk av innsigelse) når

- det kun er en sjekkliste med avkrysning uten beskrivelser, kilder og vurderinger.
- det brukes beskrivelser som «området er ikke spesielt utsatt for XXX» uten at det videre grunnlag eller vises til kilde.
- grunnleggende tema, som et endret klima, eller ras/flom og lignende som tydelig er avmerket i kart, ikke er vurdert.
- det er identifisert risiko og sårbarhet i området, men planforslaget ikke beskriver hvordan dette skal følges opp med avbøtende tiltak som sikres igjennom arealformål, hensynssoner eller generelle bestemmelser.
- det planlegges tiltak av nasjonal/regional viktighet og det er forhold i området som kan ha innvirkning på dette, som ikke er vurdert eller har manglende vurdering.

ROS-analysen skal legges ved i saken og synliggjøres i forslaget til reguleringsplan. Avdekket risiko skal møtes med tiltak som hjemles i planbestemmelsene, eller gjøres juridisk gjeldende på andre måter.

Videre arbeid

Statsforvalteren gjør oppmerksom på at dette er en veiledende uttalelse basert på de opplysningene som fremkommer av oppstartsvarselet. Statsforvalteren vil komme tilbake med en endelig uttalelse når planen sendes på høring.

- Statsforvalteren ønsker å oppnå best mulig dialog og tidlig avklaring av nasjonale og viktige regionale interesser. Statsforvalteren oppfordrer kommunene til å benytte seg av regionalt planforum som en arena for dette. Saker meldes inn til Trøndelag fylkeskommune på postmottak@trondelagfylke.no.
- Ønsker kommunen avklaringer under utarbeidelse av planforslaget er det mulig å ta kontakt med Statsforvalterens fagavdelinger eller saksbehandler på kommunal- og justisavdelingen. Se kontaktliste.
- Kartverket tilbyr kvalitetssikring av arealplaner etter plan- og bygningsloven og vi minner om at det ved høring sendes ett eksemplar av SOSI-fil og pdf-fil til Kartverket Trøndelag på e-post: plantrondelag@kartverket.no

Med hilsen

Tor Sæther (e.f.)
seniorrådgiver
Kommunal- og justisavdelingen

Thomas Møller
seniorrådgiver
Kommunal- og justisavdelingen



Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Selbu kommune	Gjelbakken 15	7580	SELBU
Trøndelag fylkeskommune	Fylkets hus, Postboks 2560	7735	STEINKJER
Statens vegvesen	Postboks 1010 Nordre Ål	2605	LILLEHAMMER

Saksbehandlere:

Kommunal og justis: Thomas Møller – 74 16 81 26

Klima og miljø: Sofie Johannessen – 73 19 90 26

Landbruk: Anne Sigrun Trandem – 74 16 84 55

Samfunnssikkerhet: Kjersti Dalen Stæhli – 73 19 93 34

Oppvekst og Velferd, Helse og omsorg: Ann Marit Kristiansen – 74 16 84 37

Reindrift: Joakim Nyeng – 74 13 80 50



Statens vegvesen

MULTICONSULT NORGE AS
Postboks 265 Skøyen

0213 OSLO

Behandlende enhet:
Transport og samfunn

Saksbehandler/telefon:
Wenche Anita Quibodeaux /
45727774

Vår referanse:
25/242625-2

Deres referanse:

Vår dato:
29.09.2025

Statens vegvesens sin uttalelsee til områderegulering – Stokkfjellet vindkraftverk – Selbu kommune – varsel om planoppstart

Vi viser til deres oversendelse datert 04.09.2025 med oppstartsvarsel for forslag til områdeplan for Stokkfjellet vindkraftverk i Selbu kommune.

Statens vegvesens rolle i planleggingen

Statens vegvesen har ansvar for at føringer i Nasjonal transportplan (NTP), Statlige planretningslinjer for arealbruk og mobilitet, vegnormalene og andre nasjonale og regionale arealpolitiske føringer blir ivaretatt i planleggingen. Statens vegvesens samfunnsoppdrag er «å utvikle og tilrettelegge for et effektivt, tilgjengelig, sikkert, og miljøvennlig transportsystem».

Vi uttaler oss som forvalter av riksveg på vegne av staten, og som statlig fagmyndighet med sektoransvar innenfor vegtransport. Statens vegvesen sitt sektoransvar for vegnettet betyr at Statens vegvesen har et overordnet ansvar for at trafiksikkerhet, klima og miljøhensyn og helhetlig bypolitikk ivaretas i alle planforslag som berører samferdsel. Dette gir oss rett til å stille krav til både statlige, fylkeskommunale og kommunale veger, gater og løsninger for gående og syklende.

Saksopplysninger

Formålet med planarbeidet er å regulere eksisterende vindkraftverk med tilhørende infrastruktur, samt legge til rette for utvidelse av kraftproduksjonen ved Stokkfjellet gjennom etablering av nye vind- og solkraftanlegg innenfor gjeldende konsesjonsområde.

Postadresse
Statens vegvesen
Transport og samfunn
Postboks 1010 Nordre Ål
2605 LILLEHAMMER

Telefon: 22 07 30 00
firmapost@vegvesen.no
Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Byavegen 48
7715 STEINKJER

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Fakturamottak DFØ
Postboks 4710 Torgarden
7468 Trondheim

Planområdet er tilknyttet skogsbilvei, Stokkfjellvegen, og planen er i hovedsak i tråd med areal avsatt i kommuneplanens arealdel som hensynsone for vindkraft.

Statens vegvesen har derfor følgende kommentarer til varsel om planarbeid:

Statens vegvesen er positive til at det nå igangsettes reguleringsplanarbeid i området, med utgangspunkt i eksisterende vindkraftverk og planlagt utvidelse innenfor gjeldende konsesjonsområde, i tråd med kommuneplanens arealdel.

Trafikksikkerhet

Det fremgår at eksisterende veianlegg skal benyttes, noe vi vurderer som positivt. Dersom utbyggingen likevel medfører endringer i veistruktur eller bruk, bør dette fremkomme tydelig i ROS-vurderingen. Videre bør det vurderes om økt transportaktivitet kan påvirke trafikksikkerheten på tilførselsveier, selv om anlegget ligger avsides.

Tidligere adkomst via fylkesvei 705 er nevnt, og eventuelle fremtidige behov for gjenoppretting eller sikring av denne forbindelsen bør vurderes i samråd med relevante veimyndigheter.

Det fremkommer ikke vurdering av om vannforekomster i området kan påvirke veier, med tanke på behov for tekniske byggemetoder, erosjonssikring eller trafikksikkerhet. Det anbefales at dette vurderes nærmere i detaljplanleggingen, særlig dersom tiltaket innebærer kryssing av bekker eller etablering av veier i nærheten av vannløp.

Arealformål

Vi vil gjerne minne om viktigheten av å tydelig avklare formålet med stiadkomsten i reguleringsplanen. Bruken – enten det gjelder fritidsformål, jakt eller landbruksformål – har betydning for hvilke tekniske krav og regelverk som gjelder, og påvirker både behovet for utredninger og hvilket arealformål stien bør avsettes som. En slik avklaring tidlig i prosessen vil bidra til at planen blir både korrekt og gjennomførbar, og kan redusere behovet for senere justeringer.

Plankart/kartografi

Vi bemerke at planregisteret ikke er oppdatert i h.h.t. kart- og planforskriften, jfr. §12 punkt a), skal opplysningene om planid, planområde og planstatus registreres før varsel om oppstart. Vi ber om at kommunen i fremtiden oppdaterer planregisteret iht. forskriften, slik at våre saksbehandlere kan slå opp nødvendig informasjon når vi får saker til høring.

Når det gjelder vegforhold for øvrig, viser vi til egen uttalelse fra Trøndelag fylkeskommune.

Statens vegvesen gjør også oppmerksom på at dette er en veiledende uttalelse basert på de opplysningene som framkommer av oppstartsvarelet. Vi vil komme tilbake med en endelig uttalelse når planen sendes på høring.

Med hilsen

Helge Stabursvik
seksjonsleder

Wenche Quibodeaux

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer.

Likelydende brev sendt til
MULTICONSULT NORGE AS, Postboks 265 Skøyen, 0213 OSLO
SELBU KOMMUNE, Gjelbakken 15, 7580 SELBU

Kopi
Kartverket Trøndelag, Kartverket Trøndelag Postboks 600 Sentrum, 3507 HØNEFOSS
STATSFORVALTEREN I TRØNDELAGE, Postboks 2600, 7734 STEINKJER
Trøndelag Fylkeskommune,