



Møtereferat

Møtetittel	Workshop nr. 2, DiguT sak-arkivprosjekt
Møtedato	14.02.2019
Referatdato	05.03.2019
Møteleder:	Eirik Hassel, Sopra Steria AS
Referent:	Håvard Thorsrud Karlsen, Sopra Steria AS
Dokumentnr.:	Klikk her for å skrive inn tekst.
Kopi:	Alle møtedeltakerne, DiguT strategigruppe

Navn, Organisasjon	Tilstede	Forfall
Asle Brustad, DiguT sekretariatet	X	
Eva Kristin Lian, Levanger kommune	X	
Rønnaug Aaring, Nye Namsos	X	
Britt Line Wold, Indre Namdal	X	
Elin E. Sotberg Harder, Trondheim kommune	X	
Nina Fossbakken, Værnesregionen	X	
Kjetil Nygård, Værnesregionen	X	
Petter Perdryc, IKA Trøndelag	X	
Camilla Tveiten, Prosjektet til IKA Trøndelag/ Sopra Steria AS	X	
Eva Ingebrigtsen Lauglo, KS		X
Jens Rønning, IKA Trøndelag		X
Hanne Furberg, Trøndelag fylkeskommune		X
Øyvind Lindseth, Indre Fosen		X

Agenda:

- Velkommen v/ Asle Brustad
- Aktiviteter i tilgrensende prosjekter
 - Prosjektet regionalt arkiv Trøndelag
 - Anskaffelsen av sak- og arkivsystem i Trondheim kommune
 - Anskaffelsen av felles arkivkjerne i IKT Agder
- Mandatutforming
- Kortsiktig behov v/ Nina Fossbakken
- Veien videre

Mål for workshop

- Omforenes om prosjektets problemstilling og ferdigstille mandat
- Bli bedre kjent

Velkommen v/ Asle Brustad

- Etter bestilling fra Rådmannsutvalget er det igangsatt et felles initiativ for anskaffelse og innføring av felles sak-/arkivsystem for kommunene i Trøndelag.
- Prosjektet er p.t. i et forstadium hvor «Behov, Prosjektidé og Problem» skal utredes. Det skal utarbeides et mandat som skal legges til grunn for beslutningspunkt 1 iht. Prosjektveiviseren.
- DiguT sekretariatet har fått i oppdrag å lede utredningsarbeidet. Mandatet som utarbeides skal legges frem for styringsgruppen i DiguT til behandling og beslutning. I forkant av styringsgruppebehandling vil mandatet drøftes i DiguT strategigruppe.
- Etter signaler fra prosjektgruppa er det tydelig behov for å iverksette tiltak for å adressere behovet på kort sikt (frem til 1.1.2020). Dette blir et eget løp skilt ut fra prosjektet.

Asles presentasjon finnes [her](#).

Aktiviteter i tilgrensende prosjekter

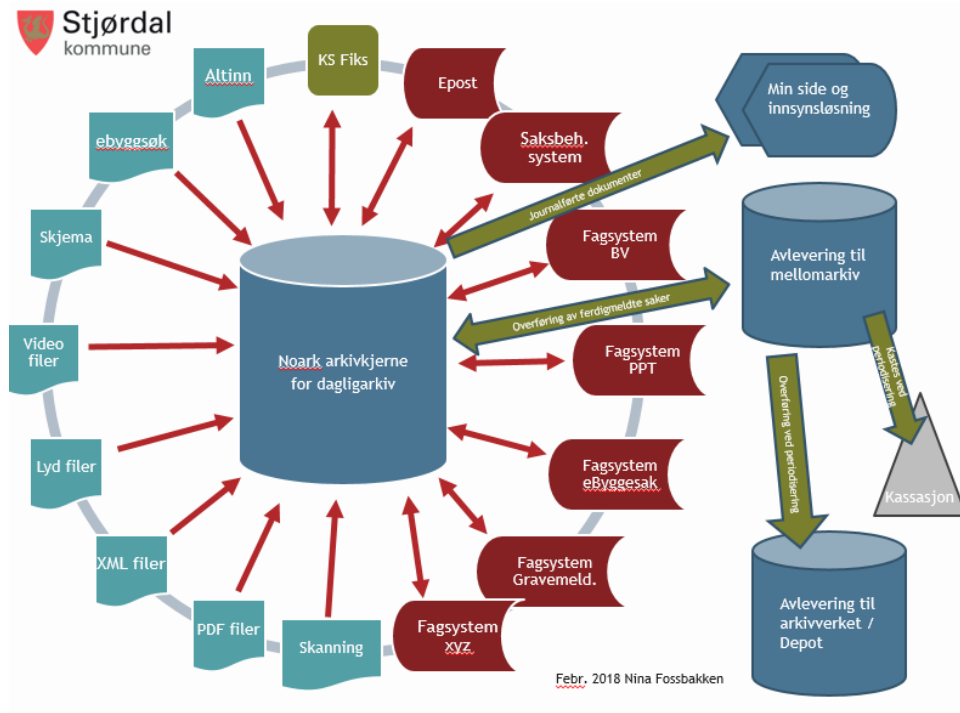
Eirik Hassel introduserer innlegg fra tilgrensende prosjekter:

- Fremtidens brukere stiller høyere krav og har større forventninger til digitale tjenester. I tillegg kommer det stadig nye krav fra myndigheter som man må tilpasse seg etter. Markedet i dag er preget av tradisjonelle leverandører og innovasjonstakten er deretter.
- Gjennom samhandling kan kommunene stå sterkere ovenfor leverandørmarkedet, utjevne maktbalansen og stille mer ambisiøse krav. Samtidig oppnås synergier gjennom kunnskapsdeling tvers av kommunene. Det er derfor nyttig å se til hva som er gjort i tilgrensende prosjekter.

Prosjekt regionalt arkiv i Trøndelag

- [Presentasjon](#) av prosjektforslag for regionalt arkiv Trøndelag v/ Camilla Tveiten:
 - Høsten 2017 ble prosjektet igangsatt for å se på muligheten for at en regional arkivinstusjon i tillegg til å være depot og arkivfaglig kompetansesenter, som IKA Trøndelag er i dag, også kan drive utvikling og drift av arkiv og dokumentasjonsløsninger for kommune i Trøndelag
 - Ønsker å åpne for at ny regional arkivinstusjon i Trøndelag kan være med å sette en nasjonal standard for arkivtjenester for kommuner og privatmarkedet
 - Prosjektet ønsker å ta del i det som foregår i regi av DiguT-prosjektet. Det er flere oppgaver som det kan være fordelaktig å samarbeide om slik som kompetansesenter, depot, utvikling, drift, internkontroll og informasjonssikkerhet (ref. lysark 4 i presentasjon)
- [Presentasjon](#) av hvorfor IKA Trøndelag mener at DiguT-prosjektet bør utvikle noe fra bunnen av i stedet for å kjøpe eksisterende hylleware v/ Petter Pedryc:

- Utgangspunktet for hva som ønskes realisert er illustrert i figuren til Nina Fossbakken:



For å realisere dette målbildet må følgende punkter håndteres:

1. En dynamisk Noark-5 kjerne som evner å fryse opplysninger fra alle funksjonsområder en kommune er ansvarlig for.
2. En standardisert integrasjonsløsning som gjør at alle systemer kan snakke med alle kjerner på en predefinert måte.
3. En enighet om hva som faktisk skal integreres.

Anskaffelsen av saksbehandlingsløsning i Trondheim kommune

Elin E. Sotberg Harder presenterer erfaringer fra anskaffelsen i Trondheim kommune:

- Anskaffelsen i Trondheim kommune satt som premiss at det fantes en arkivkjerne som kunne motta arkiv med basis i siste Noark-standard og at det måtte finnes et nasjonalt tjenestegrensesnitt som tillot arkivering med tilstrekkelig metadata for bevaring og gjenbruk
- I prosessen ble behovene som dagens ESA dekker kartlagt:
 - Hvilke prosesser dekkes av ESA, og hvilke burde være med i tillegg?
 - Hvordan skal dokumentasjon behandles, journalføres, arkiveres, bevares, hjemler for behandling for innsyn/offentlighet, gjenbruk?
 - Ulike behov ble kartlagt:
 - Noen brukte ESA kun til arkivering

- Noen hadde behov for godkjenning (her er Noark lite egnet ettersom signering ikke blir med når dokumentet tas ut av løsningen)
 - Noen hadde behov for saksflyt
 - Noen ville legge til rette for innsyn i saksprosessen
 - Noen trengte saksbehandlingsstøtte (ble stadig færre etter hvert som prosjektet pågikk)
- Møte-/utvalgsmoduler fantes kun hos de store, etablerte leverandørene
- I konseptfasen ble ulike prosjektalternativer drøftet:
 - A. Realisering gjennom fullskala utvikling av nye systemer med bruk av mikrotjenester
 - B. Realisering gjennom tradisjonell totalløsning hvor utviklings- og forvaltningsansvar var overlatt til en leverandør
 - C. Realisering i gjennom en mellomting av alternativ A og B
- Anskaffelsen ble avlyst – [lenke til begrunnelse](#)
- Det foregår mye innenfor dette området for tiden:
 - Ny Noark standard ble publisert i desember 2018. Innebærer bl.a. at Arkivverket ikke lenger godkjenner «komplette» løsninger for arkiv og saksbehandling
 - Likevel gikk KMD ut på anbud for å handle programvare med en standard som Arkivverket nå har skrotet
 - Store kommuner og ulike interkommunale arkiv har utarbeidet gode kravspesifikasjoner, men leverandørene leverer kun ferdig hylleware. På grunn av kommunesammenslåing har leverandørene mer enn nok med å rulle ut løsninger til eksisterende kunder, og de har ikke kapasitet til å legge inn ressurser til nyutvikling.
 - Finnes det løsninger som understøtter deler av behovet? Et eksempel er «Bizagi» som er et enkelt verktøy til å modellere arbeidsprosesser og saksflyt. Kan plattformløsninger dekke behovet?

Elins presentasjon finnes [her](#)

Anskaffelse av felles arkivkjerne i IKT Agder:

Atle Frydenlund og Tatiana Mazur deler erfaringer fra anskaffelsen som er gjennomført i IKT Agder:

- IKT Agder hadde tidligere ePhorte hos tre kommuner i tillegg til fylkeskommunen. Disse kjørte på ulike versjoner, og for å samkjøre var en enten nødt til å oppdatere eller gå ut på felles anbud
- Det ble gjennomført anskaffelse med forhandling og valget falt på Software Innovation (senere kjøpt opp av Tieto) bl.a. grunnet et mer ambisiøst mål bilde (frittstående arkivkjerne)
- I prosjektet har saksbehandler stått i fokus og det er ble utarbeidet brukerhistorier. En endring fra tidligere anskaffelser er at man fokuserte mer på saksbehandling enn arkiv.
- Prosjektets effektmål:
 - Økt dokumentfangst
 - Forenkling av arbeidsprosesser knyttet til registrering og overføring av data

- Fokus på opplæring. Brukere skal oppleve verktøyet som en effektivisering
- Brukere av løsningen skal oppleve en enklere hverdag knyttet forenkling av arbeidsprosesser og rutiner
- Tidligere hadde man alle sine prosesser og rutinger, men overgang til et system innebar også at prosessene og rutinene ble sammenfallende på tvers av kommunene.
- «Lessons learned»:
 - Opplæring og kommunikasjon er viktig
 - Mangel på kunnskap og forståelse for arkivering i organisasjonen
 - Forankring av i egen organisasjon
 - Riktig og god kommunikasjon
 - Ressurser – flere roller med ulik erfaring

Spørsmål i etterkant av presentasjonen:

- Hvordan er det med arbeidsprosessstøtte for arkivaren?
 - Arkivarene jobber i all hovedsak på samme måte som tidligere
- Hvor er systemansvaret plassert?
 - Skytjenestene er levert av Tieto og de har ansvaret for vedlikehold og oppgraderinger
 - Systemansvaret er hos IKT Agder i tillegg til systemansvarlige hos hver av kommunene
- Hvem oppretter nye brukere?
 - Kommer automatisk gjennom integrasjon med HR-systemet (Bluegarden)
 - Brukerne gis kun en hovedrolle. Foreløpig er det ikke brukerstyrt tilgang på ulike nivå.
- Er prosessene implementert mot Microsoft Teams?
 - Nei
- Har dere andre fagsystem enn Tietos som er koblet mot arkiv?
 - Nei, ikke foreløpig. Den frittstående arkivkjernen er ikke på høyde med det vi forventet når prosjektet ble igangsatt. Noe av grunnen er overgangen til Tieto som leverandør. Etter leverandørbyttet ble det igangsatt omorganiseringsprosesser hos Tieto og vi opplevde å bli møtt av leverandør som var mindre fremoverlent enn forventet.

Mandatutforming

Eirik Hassel introduserer mandatutformingsaktivitetene:

- I utformingen av mandat kan vi løsrive oss fra dagens situasjon, utfordringer og tenke fritt
- [Eksempel på hvordan en slik prosess ble gjennomført hos Deichmanske BiblioTøyen](#)

Idémyldring rundt hensikten med prosjektet:

- Hvilke behov skal dekkes?
- Hvilke endringer skal prosjektet skape?

For resultatet fra idémyldring henvises det til kapittel 2 i mandatutkast der innspill, drøfting og idéer fra denne idémyldringen er tatt inn.

Gitt de identifiserte behovene og ønskede endringene drøftes hvilke konsepter som bør undersøkes nærmere i konseptfasen:

- Ta utgangspunkt i figuren til Nina Fosbakken (ønsket målbilde)
- List opp utfordringene som må håndteres (ref. Petters presentasjon):
 - Dynamisk arkivkjerne
 - Standardisert integrasjonsløsning
 - Enighet om hva som skal integreres
- Undersøk muligheten for å ta i bruk innovative anskaffelsesmetoder som sikrer god dialog med markedet og som kan bringer nye leverandører på banen for å dekke hele eller deler av behovet (ref. Elins presentasjon)

Dette tas inn kapittel 5.5 i mandatutkast.

Kortsiktig behov v/ Nina Fossbakken

- Flere kommuner står ovenfor store utfordringer hvor de er avhengig av å få på plass ny arkivløsning på kort sikt (innen 1.1.2020). Evry legger ikke inn ny funksjonalitet for tidligere versjoner før ephorte 6. I dag har flere kommuner ephorte 4 og 5, og i disse versjonene rettes kun det som er lovpålagt. Evry er tilbakeholdne når det gjelder roadmap for ephorte 6, og det virker ikke som at de har planer om å etablere løsning med frittstående arkivkjerne.
- Værnesregionen har planer om å gå ut på en innovativ anskaffelse, og det er utarbeidet utkast til notat for leverandørkonferanse. Det er en fordel om kommunene står mest mulig samlet og at DiguT involveres. Naturlig at eierskapet ligger hos Værnesregionen.
 - DiguT avventer med sitt bidrag til Værnesregionen kommer tilbake til hvordan dette skal tas videre. F. eks. kan det være hensiktsmessig å etablere samarbeidsprosjekt hvor oppgaver fordeles mellom kommuner.

Veien videre

- Innspill fra dagens workshop innarbeides i utkast til mandat
- Mandatutkast sendes ut for gjennomlesning og kvalitetssikring i Interimsgruppa
- Mandat ferdigstilles basert på tilbakemeldinger fra Interimsgruppa
- Mandat behandles i styringsgruppa
- Mandat forankres blant øvrige kommuner og det etableres prosjektgruppe for kommuner som ønsker å være med