



Møtereferat regionalt planforum 17.04.2024

Møtetittel: Selbu kommune, Kommuneplanens arealdel (KPA)

Referatdato: 17.04.2024

Møteleder: Marthe Mollan Sesseng

Referent: Tanja Wallervand / Monica Jensø

Vedlegg: Presentasjon fra kommunen

Deltakere:

Representerer	Navn
Selbu kommune	Johanna Marie Lien (prosj.leder KPA) Stine Bostad Hallien (prosj.medarb KPA) Paul Petter Uglem (Plan- og bygn.sjef) Jan Erik Marstad (virksomhetsleder)
Statsforvalteren Kommunal- og justis Kommunal- og justis Klima- og miljø Landbruk Reindriftsavdelingen Klima- og miljø Reindriftsavdelingen	Ann-Marit Kristiansen Thomas Møller Maria Aastum Anne Sigrun Trandem Svein Bjørk Sofie Johannesen Simon Gran Stensrud
Statens vegvesen	Simon Gervais
NVE	Trine Gjessen
Mattilsynet	Tore Forseth Gunnhild Okkenhaug
Forsvarsbygg	Øystein Løvli
Kartverket	Synne Rudsar
Direktoratet for mineralforvaltning	Lars Libach
Trøndelag fylkeskommune Kulturminner Vegforvaltning Kommunal Kommunal Kommunal Kommunal	David Tuddenham Geir Halvard Risvik Monica Jensø Tanja Staldvik Wallervand Runar Myrvang Marthe Mollan Sesseng

Presentasjon

Kommunen presenterte hovedpunkter i KPA. Presentasjonen ligger på vår hjemmeside: <https://www.trondelagfylke.no/vare-tjenester/plan-og-areal/kommunal-planlegging/regionalt-planforum/>

Diskusjon

Spørsmål tema reindrift:

Kulepkt 1 Forholdet til Nibio Kilden

Statsforvalteren ved reindriftsavdelinga: Distriktsgrensene legges til grunn ved behandlingen. Reindriftsdistriktene selv som tegner opp arealbrukskartene. Ingen kvalitetssikring av kartene utover det karttekniske.

Kartteknisk feil at det står i kartet at enkelte av områdene som ligger utenfor distriktsgrensene ligger innenfor (teknisk feil i omtale av objektet)

Reindriftsavdeling rapporterer feilen til direktoratet.

Kulepkt 2 Kreves det innleie av personell til utarbeiding av konsekvensutredning for reindrift?

Statsforvalteren ved reindriftsavdelinga: Det stilles krav til at den som utarbeider konsekvensutredning skal ha kompetanse. Det stilles ikke eksplisitt krav til innleie av konsulent. Ingenting i veien for at dette kan utføres av eget personell, så fremt det foreligger tilstrekkelig kompetanse. Det er omfanget og innholdet som er vesentlig, samt at vurderinga er tilstrekkelig overordnet og helhetlig.

Foregår arbeid nasjonalt hvordan dette skal løses på metodikk og kunnskapsgrunnlag osv. Arbeidet skal være ferdig i august.

Kulepkt 3 Omfanget av konsultasjoner med samiske interesser

Statsforvalteren ved reindriftsavdelinga: Det skal gis mulighet for konsultasjoner gjennom hele planprosessen, helt til planen er vedtatt. (også etter førstegangsbehandlingen)

Kommunen: Eksempler på KPA fra andre kommuner som har gode utredninger av reindrift?

Statsforvalteren ved reindriftsavdelinga: Det finnes, skal oversende dette i etterkant av møtet.

Spørsmål tema Formål i plankart under hensynssone «gjeldende reguleringsplan skal fortsatt gjelde»

Statsforvalteren ved kommunal- og justis: Naturlig at det er fritidsformålet som ligger i KPA – med hensynssone knyttet til at det er reguleringsplanen som gjelder. Dette er ikke til hinder for reguleringsendring etter vedtatt KPA

Mer komplekst blir det hvis man utfyller reguleringsplanen med bestemmelser via KPA.

I utgangspunktet er det sist vedtatte plan som er gjeldende.

Kartverket: Det kommer an på hva dere vil med reguleringsplanen dere har. Skal den ligge uendret er hensynssone der gjeldende plan skal ligge uendret ok.

Hvordan skal du generalisere, slik at hovedformålene kommer frem i kartet? (Hensynssonen angir generalisering – at det er annen plan som har detaljene)

Ønskes det ekstra føringer fra KPA – da kan den ikke ligge som gjeldende uendret.

Spørsmål tema antall hyttetomter:

Statsforvalteren ved reindriftsavdelinga: Vi ønsker (kommer sikkert til å kreve) krav til det enkelte byggeområde som avsettes, slik at det ikke er tvil om omfanget som kommer i nytt byggeområde (innenfor satsningsområdene). Ønsker omfanget og lokaliseringen mest mulig tydelig og avklart for hvert område. Kravet vil gjelde innenfor hensynssone reindrift og tilstøtende områder.

Mattilsynet: Ganske mye spredt fritidsbebyggelse med spredt vannforsyning og avløp. Har dere noen refleksjoner rundt dette? Hovedplan for vann og avløp skal egentlig gi oversikt over hele kommunen.

Kommunen: krav om VA-plan i alle detaljplaner. Hovedplan for vann og avløp omfatter kommunale anlegg.

Statsforvalteren ved kommunal- og justis: Skal være detaljregulering, vil tro at det primært er reindrifta som er opptatt av antallet. Vi er mer opptatt av hvilke arealer som blir nedbygd (unngå dyrkamark og viktige naturressurser) – opptatt av at arealene blir utnyttet godt.

Statsforvalteren ved klima- og miljø: I forhold til Viltområder – da kan jo antallet og tettheten ha betydning. Lurer på «metningspunkt» - hva mener dere med dette? Er det belastningen på områder rundt, drikkevann osv? Hvordan måles metningspunkt?

Kommunen: Vurdering av den totale belastningen på enkeltområder. Hvor ser vi at det er tett nok – ikke noe konkrete tema. Mer en skjønsmessig vurdering enn en konkret måling.

Statsforvalteren ved landbruk: Vurdering av landbruk og beiterettigheter. Ved forslag om økning av arealutnytting i eksisterende fritidsboligområder, må landbrukets beiterettigheter og beitebruk vurderes. Dette vurderes mest hensiktsmessig i reguleringsplanprosessen.

Statsforvalteren ved kommunal- og justis: Ved tilbakemelding ved varsel om oppstart ga vi tilbakemelding om at det må vurderes tjenesteyting og kapasitet i helse- og omsorgstjenesten i forhold til å ivareta fremtidige fritidsbeboere. Fortetting er et strategisk lurt grep – i forhold til å samle dem.

NVE: Flere fritidsboligområder ligger ved vann. Det oppfordres til å ha flomfare i bakhodet, og dette må vurderes. Evt også skred i bratt terreng.

Spørsmål tema snøscooterløyper:

Statsforvalteren ved kommunal- og justis: Nasjonal forskrift sier at scooterløyper vedtatt i tråd med forskrift skal vises i kartet for KPA.

Fylkeskommunen ved kommunal: Noen kommuner mangler oppdatering på kart (nasjonal base for snøscooterløyper) til Miljødirektoratet. (usikker på om dette gjelder Selbu)

Miljødirektoratet sin veileder på snøscooterløyper:

<https://www.miljodirektoratet.no/ansvarsomrader/friluftsliv/motorferdsel-i-utmark/myndigheter/fastsette-snoskuterloype/>

Kartverket: ang snøskuterløyper, på geonorge.no ligger det informasjon:

<https://kartkatalog.geonorge.no/metadata/snoscooterlyper/07e6b8af-84a7-43cb-9d91-887885a7342f>

Kartverket kan hjelpe til å få registrert inn løypene.

Andre generelle innspill til videre arbeid med KPA:

Statsforvalteren (SF):

Kommunal- og justis:

Det virker som om Selbu er godt i gang. Arealstrategi i planprogrammet representerer et godt styringsverktøy. Optimalt burde denne arealstrategien vært koplet tettere opp mot samfunnsdelen, for å kople arealdimensjonen opp mot prioriteringene i samfunnsdelen.

Medvirkningsprosessen for barn og unge trekkes også frem som positivt.

Det stilles krav om at det skal utarbeides overordnet støysonekart i overordnet arealplanlegging (Miljødirektoratets veileder, pkt 2.1) Der gis det beskrivelse av hva som forventes i forhold til støysonekart. Dere velger selv om det skal legges hensynssone for støy i selve plankartet eller om det skal legges ved som vedlegg. Mange kommuner velger å legge støysonekart som vedlegg, for å unngå for mye informasjon i plankartet. Bestemmelsen 1.8 vedr støy er for generell, det samme gjelder for luftkvalitet.

Bestemmelsen 2.6.7: *Boligsosiale tiltak i regi av det offentlige kan tillates uten plan dersom kapasiteten er tilstrekkelig.....* Hva ligger i denne bestemmelsen?

Kommunen: gjelder sentrum i Medbonden. Fant en lignende formulering en annen plass. Det er ønskelig å forenkle prosessen knyttet til slike tiltak.

Slik bestemmelsen er utformet kan den utfordre bokvaliteten for denne typen boliger. Viktig å ha reguleringsprosess for denne type boliger. Det bør utarbeides bestemmelser som regulerer leilighetsfordelinger (antall rom, areal osv) Positivt ville også være å oppfordre til etablering av fellesareal/funksjoner for denne type boliger.

Statsforvalteren kan se igjennom bestemmelsene før høring. Kommunen bør se igjennom av bestemmelsene er knyttet opp mot § i loven. Ikke nødvendig og gjengi det som følger av lov.

Landbruk

Jordvernet er innskjerpet, og dette vil være utgangspunktet ved høring. Viktig å se på samfunnsnytt, behovet, mulige alternativer mot f.eks prognoser for befolkningsutvikling. Det skal også vurderes områder i gjeldende plan i forhold til videreføring/tilbakeføring. Arealnøytralitet brukes som begrep i foreløpige dokumenter, der nye areal skal kompenseres med å ta bort tilsvarende areal. Vår kommentar til dette: dette skal ikke være argument for kommunen til å omdisponere matjord

Fortetting: det er ingen definisjon på begrepet i pbl, og det er forskjellige forståelser av begrepet. Fortetting må forstås som eksisterende bebygde områder som gis høyere utnyttning, og kan ikke forstås som utbygging i LNF-områder. Ellers er det mye bra bestemmelser som ivaretar landbruksinteresser.

Reindriftsavdelingen

Bestemmelser knyttet til hensynssone reindrift. 2.2.9 (søknad om tiltak utenfor regplan) Hvis «haglskurene» går bort blir det rart å ha så spesifikke byggerammer for et område der det i utgangspunktet ikke er tillatt å bygge. Reindriftshensyn: mer opptatt av om det tas inn motorferdselshensyn osv.

Kommunen: aktuelt å gjelde for allerede fradelte tomter som ikke er bebygde (gjelder ikke mange)

Klima og miljø:

I KU er det spørsmål ved om personbiltrafikk/annen trafikk vil øke og derav klimagassutslipp. Vedrørende beregning av klimagassutslipp vises det til Fylkeskommunens verktøy.

Anbefales å ta dette i bruk, da det gir bedre beslutningsgrunnlag: Arealregnskap: <https://experience.arcgis.com/experience/0d379110e6f241ad89e83682568e61fa>

Direktoratet for mineralforvaltning

Vedlegg 10 er et godt utgangspunkt, det er behov for noe mer oppdatert datagrunnlag.

Noen linker som er relevante i utforminga av vedlegg 10 "Råstoffutvinning i Selbu: Nytt kart som viser uttak med driftskonsesjon i kommunen:

<https://dirmin.no/data/konsesjoner?sok=&kommune=selbu&fylke=>

Levetidskart for byggeråstoffer: <https://dirmin.no/levetidskart>

Ressursregnskap med mer detaljerte data om salg og uttak av byggeråstoff i kommunen (mer detaljert ved å klikke på fylke): <https://dirmin.no/ressursregnskap>

Mattilsynet

Fokus på å beskytte drikkevannskilder, sikre trygt drikkevann. I gjeldende KPA er det lagt inn hensynssoner og bestemmelser, detaljeringsgraden for disse bestemmelsene er varierende.

(«Før det gis tillatelse skal det foreligge godkjenning fra tilsynsmyndigheten»

(Mattilsynet.....)) Hvordan er prosedyrene knyttet til dette?

Kommunen: i det nye plankartet har vi hatt involvering av VA-seksjonen, og tegnet inn utslipp fra kommunale renseanlegg og vannforsyning (samt drikkevannsreserver osv).

Selbusjøen er drikkevannskilde som det er aktivitet rundt. Hvordan forvaltes denne? Hva tillates og hva tillates ikke? (Bla har Draksten uttak til drikkevann der). Dette må ses på. Plan for VA som skal være med reguleringsplaner må omfatte alle vannrelaterte forhold, slik at man ser sammenhengen. (også overvann)

Fylkeskommunen:

Kommunal:

Statlige planretningslinjer klima og energi, og arealbruk og mobilitet er nå på høring, kan være greit å se på disse.

I KU anbefales det å skrive litt om vurderingene knyttet til hvordan dere tenker. Eksempel Høgda -Solem-Fuglem (innspill 13) som i dag er regulert til næring, barnehage etc. Innspill om tilbakeføring til LNFR, men ikke tatt inn i utkastet. Spørsmål: bruker offentlig barnehage som argument, er det vurdert andre plasseringer av barnehage i området? Skriv gjerne om det.

Når vi ser røde felt i KU-en da kreves det ekstra gode vurderinger.

Innbyggerundersøkelsene viser at det er stor jaktinteresse blant ungdommen.

Det er positivt med fokus på fortetting og gjenbruk fremfor å legge inn nye utbyggingsområder.

Støtter vurderingene knyttet til vindkraft, og at eksisterende område bør utvides fremfor å legge inn et nytt område for vindkraftverk.

Vannforvaltning:

«De har gode bestemmelser i punk 1.11 Overvannshåndtering

Vurderer om de kan sette en generell bestemmelse om bredde på kantsone, jfr. NVEs veileder 2/2019, i tillegg til å ha byggegrense mot vassdrag.

1.16 Byggegrense langs vassdrag, kantsone og grøntdrag: 50 m bør være generell byggegrense, ikke bare ved de oppramsede sjøene og vassdraga. Hvorfor er det begrenset til disse? Vi vil også påpeke at «gjennomsnittlig flomvannstand» bør presiseres til 10-års flom. Vi oppfatter at flere av unntakene huler ut bestemmelsen veldig mye. Disse bør kommunen vurdere nærmere før høring. De kan gi grunnlag for innsigelse til planen.

Om KU-vurderinger: tiltak kan ha påvirkning på vassdrag selv om de ikke ligger direkte på vassdragene. Ett eksempel: Innspill 1, kan få påvirkninger på vannforekomst 123-433 Tilløpsbekker til Drakstelva, selv om denne ligger et lite stykke unna. Vi ser at innspill nr 324-326 er utfordrende for vannregionmyndigheten å godta – det er en gjengs praksis i forvaltningen at man i dag ikke gir tillatelse til å fylle igjen vassdrag. Vi ser også at det er en del masseuttak i kommunen, og stiller spørsmålsteget ved hvor mange slike man trenger – de påvirker ofte vassdrag ved støvpåvirkning og eventuelt avrenning av svært ugunstige partikler. Eksempelvis innspill nr 419 har veldig sannsynlig en påvirkning på vassdraget som krysses ved transport.»

Vegforvaltning:

Fylkets (veg?)planstrategi sier noe om hva vi tenker om fylkesveiene i fylket (forvaltning og drift). Veinettet er inndelt i funksjonsklasser som er en rangering av veinettet ut fra betydning/viktighet

I Selbu er fylkesvei 705 er den høyest rangerte veien, som er en B-vei.

Det vil her være en streng holdning i forhold til avkjørsler og byggetiltak som kan påvirke trafiksikkerhet og fremkommelighet. Dette bør legges til grunn når en planlegger nye byggeområder.

Det anbefales helhetlige løsninger der avkjørsler osv planlegges samlet.

Fylkeskommunen er også opptatt av skolevei og trafiksikkerhet. Bebyggelse i nærhet av skole skal ha trafiksikker skolevei, da det ikke vil være krav til skyss. Vanligvis vil det stilles rekkefølgekrav knyttet til trafiksikkerhetstiltak i sånne områder.

Ser gjerne at KPA viser til Fylkeskommunens planstrategi og til inndelingen av vegnettet i funksjonsklasser som beskrives i planstrategien

Kulturminner,

Det er nylig vedtatt en god kulturmiljøplan i Selbu kommune, som er et godt verktøy som utgangspunkt for KPA. Denne omfatter blant annet gode poenger om Askeladden, som et dynamisk verktøy som blir oppdatert fortløpende.

Kulturminneavdelingen er opptatt av at det tas inn korrekte sosi-koder i plankartene. Flere steder er det benyttet H570 der det heller burde vært brukt H730.

I vedlegg 4 vedr vindmølleparken – bygdeborg - viktig kulturminne som bør ha H570.

https://ra.brage.unit.no/ra-xmlui/bitstream/handle/11250/2497365/Arkeologiveilederen_06_8_fjerde_ledd.pdf?sequence=3&isAllowed=y

Kommunen: Båndleggingssonen er gjeldende i 4 år (tidsbegrensning), så formelt er denne gått ut og kan fjernes?

Statsforvalteren v/Thomas Møller: (Båndleggingssoner for fremtidig vindmøllepark er gyldig i 4 år (kan forlenges i 4 år til). Hvis den ikke er søkt forlenget er den utgått (og kan tas ut).

Oppsummering:

Kommunen ga uttrykk for å ha mottatt gode tilbakemeldinger, noe de setter stor pris på i arbeidet.

Det virker som om Selbu kommune er på god vei med utarbeiding av ny KPA
Flere tilbakemeldinger via myndigheter (eksempler osv pr mail) – og konkrete tilbakemeldinger via gjennomgang av bestemmelsene med Statsforvalteren.
Vises også til linker i chatten (som også er lagt inn i referatet)

Det ønskes lykke til med innspurten!